

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9So/41/2016
Identifikačné číslo spisu: 5015200911
Dátum vydania rozhodnutia: 14.12.2016
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:5015200911.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa T. Y., bytom E. č. XX, J., proti odporkyni Sociálnej poisťovni, ústrediu, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o starobný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 30. novembra 2015, č. k. 24Sd/218/2015 - 27, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline z 30. novembra 2015, č. k. 24Sd/218/2015 - 27, v znení opravného uznesenia z 12. januára 2016, č. k. 24Sd/218/2015 - 33, z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d'alsie konanie.

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením z 30.11.2015, č. k. 24Sd/218/2015 - 27, krajský súd zastavil konanie o podaní navrhovateľa z 05.06.2015, ktorým sa domáhal na Okresnom súde Bratislava I. vydania platobného rozkazu, ktorý by odporkyňu zaviazal vyplatiť mu sumu 9867,05 € ako nedoplatok na starobnom dôchodku za obdobie od XX.XX.XXXX do 31.05.2015.

Po postúpení veci okresným súdom Krajský súd v Žiline posúdil podanie navrhovateľa ako opravný prostriedok proti rozhodnutiu odporkyne zo 16.01.2015 číslo XXX XXX XXXX X, ktorým odporkyňa priznala navrhovateľovi od XX.XX.XXXX starobný dôchodok v sume 149,10 € mesačne, zvýšený od 01.01.2011 na sumu 151,80 € mesačne, od 01.01.2012 na sumu 156,90 € mesačne a od 01.01.2013 na sumu 168,10 € mesačne. Navrhovateľ vo svojom podaní namietal pomerné krátenie sumy jeho starobného dôchodku podľa čl. 33 ods. 2 Dohovoru č. 128.

Krajský súd konštatoval, že na Krajskom súde v Žiline sa pod č. k. 24Sd/31/2015 viedlo konanie o včas podanom opravnom prostriedku navrhovateľa proti rozhodnutiu odporkyne zo 16.01.2015 číslo XXX XXX XXXX X o starobnom dôchodku navrhovateľa, o ktorom krajský súd rozhodol rozsudkom zo dňa 13.04.2015, č. k. 24Sd/31/2015-37, tak, že napadnuté rozhodnutie odporkyne potvrdil. Proti uvedenému

rozsudku podal navrhovateľ odvolanie, o ktorom Najvyšší súd Slovenskej republiky doposiaľ nerozhodol.

Pretože predmetom konania malo byť podľa názoru krajského súdu opäť preskúmanie rozhodnutia odporkyne zo 16.01.2015 číslo XXX XXX XXXX X a konanie vedené pod sp. zn. 24Sd/31/2015, ktoré nie je ešte právoplatne skončené, bolo začaté skôr ako konanie vedené pod sp. zn. 24Sd/218/2015 existuje tu prekážka začatého konania. Preto krajský súd konanie podľa § 104 ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 a § 250l ods. 2 O.s.p. zastavil.

Uznesenie krajského súdu napadol navrhovateľ včas podaným odvolaním. Namietol, že súd svojvoľne považoval jeho podanie za opravný prostriedok proti rozhodnutiu odporkyne o starobnom dôchodku zo 16.01.2015, hoci on sa výslovne domáhal vydania platobného rozkazu voči odporkyňi podľa § 172 O.s.p.. Z toho dôvodu navrhol, aby odvolací súd uznesenie Krajského súdu v Žiline z 30.11.2015, č. k. 24Sd/218/2015 - 27, zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Odporkyňa navrhla napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdiť.

Opravným uznesením z 12.01.2016, č. k. 24Sd/218/2015 - 33, Krajský súd v Žiline opravil zrejmu nesprávnosť v záhlaví svojho uznesenia z 30.11.2015, č. k. 24Sd/218/2015 - 27, čo do označenia predmetu konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie bez pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že ho je potrebné zrušiť.

Z obsahu spisu vyplýva, že podaním z 05.06.2015, doručeným Okresnému súdu Bratislava I. dňa 09.06.2015 navrhovateľ žiadal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým by odporkyňu zaviazal vyplatiť mu sumu 9867,05 € ako nedoplatok na starobnom dôchodku za obdobie od XX.XX.XXXX do 31.05.2015. Svoj návrh odôvodňoval tým, že podľa jeho názoru odporkyňa neoprávnene krátila sumu jeho starobného dôchodku podľa čl. 33 ods. 2 Dohovoru č. 128. Okresný súd Bratislava I. bez toho, aby odstránil vady podania, uznesením zo 14.07.2015, č. k. 12C 150/2015 - 9, postúpil podanie Krajskému súdu v Žiline ako súdu vecne a miestne príslušnému na konanie o preskúmaní rozhodnutia odporkyne, s ktorým navrhovateľ vyslovil nespokojnosť.

Odvolací súd sa nestotožnil s názorom okresného a krajského súdu, že podľa obsahu podania ide o návrh na preskúmanie rozhodnutia odporkyne zo 16.01.2015. Navrhovateľ svoje podanie jednoznačne označil ako „návrh na vydanie platobného rozkazu“, ide teda o rozdielny nárok, ktorý je predmetom samostatného konania a aj keď jeho podanie vychádzalo z nespokojnosti s rozhodnutím odporkyne o jeho starobnom dôchodku, nemožno ho zamieňať s konaním o preskúmanie rozhodnutia správneho orgánu.

Z uvedeného vyplýva, že krajský súd rozhodol o tom, čo navrhovateľ nežiadal a jeho záver, že je tu prekážka, ktorá bráni postupu konania, je nesprávny. Odvolací súd z toho dôvodu uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.