

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: **E. R.**, bytom F., Žilina, zast. JUDr. E. K., advokátkou, ul. R., Žilina, proti žalovaným v **1/ rade: D. s. R. o.**, so sídlom Žilina, P., IČO: X., v **2/ rade: J. Š.**, bytom D., Žilina, v **3/ rade: Ing. M. Š. D. H. R.**, s miestom podnikania P., Žilina, IČO: X., všetci zastúpení JUDr. T. P., advokátkou, ul. N., Žilina, **o určenie neplatnosti zmluvy o nájme nebytových priestorov a vydanie bezdôvodného obohatenia**, na dovolanie žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 13 Cob 39/2007-284 zo dňa 20. februára 2007, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 13 Cob 39/2007-284 zo dňa 20. februára 2007 **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Žiline uznesením zo dňa 20. 02. 2007 č. k. 13 Cob 39/2007-284 odmietol odvolanie žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 19 Cb 71/2002- 267 zo dňa 07. 11. 2006 ako oneskorene podané.

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa bol doručovaný doporučené do vlastných rúk právnej zástupkyňi žalobkyne. Prvý pokus o doručenie bol vykonaný 18. 12. 2006, opakované doručovanie bolo vykonané 19. 12. 2006

a z dôvodu jeho bezvýslednosti došlo v tento deň k uloženiu zásielky. V zmysle ust. § 47 ods. 2 O.s.p. tretí deň uloženia zásielky, ktorý pripadol na deň 22. 12. 2006 bol dňom jej doručenia, takže zákonom stanovená lehota 15 dní na podanie odvolania začala plynúť dňom 23. 12. 2006 a uplynula 08. 01. 2007 (najbližší pracovný deň). Žalobkyňa odvolanie podala osobne na Okresnom súde v Žiline dňa 11. 01. 2007, teda po uplynutí zákonom stanovenej lehoty. Odvolací súd preto odvolanie žalobkyne odmietol ako oneskorene podané. Vychádzal pritom aj z rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 17/01 z 19. 04. 2001, ktorým sú všeobecné súdy viazané, a v ktorom bol, o. i., prijatý záver, že tretí deň od uloženia zásielky je dňom doručenia. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 146 ods. 2 veta prvá v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. tak, že žalovaným v 1/, v 2/, v 3/ rade náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože podľa § 151 ods. 3 O. s. p. neuskutočnili návrh na priznanie trov odvolacieho konania a v konečnom dôsledku ani vznik takýchto trov nebol preukázaný.

Proti tomuto rozhodnutiu podala dovolanie žalobkyňa z dôvodu podľa § 241 ods. 2 písm. a/ O. s. p. v spojení s ust. § 237 písm. f/ O. s. p. s odôvodnením, že postupom súdu jej bola odňatá možnosť konať pred súdom. Poukázala na ust. § 47 ods. 2 O. s. p. a uviedla, že v čase doručovania rozsudku Okresného súdu v Žiline, ani pri opakovanom doručovaní, ako ani počas 3-dňovej úložnej lehoty sa jej právna zástupkyňa, ani jej zamestnankyňa Mgr. S. K., v mieste doručovania rozhodnutia nezdržovali. Počas celého obdobia v čase od 16. 12. 2006 do 23. 12. 2006 jej právna zástupkyňa, ani jej zamestnankyňa neboli vôbec prítomné v mieste doručovania rozhodnutia z dôvodu plánovaného čerpania pracovného voľna mimo územia Slovenskej republiky. Ich pobyt, ktorý spoločne trávili v zahraničí, skončil až dňa 23. 12. 2006, kedy sa obe vo večerných hodinách vrátili do miesta svojho bydliska. Má za to, že neboli splnené zákonné podmienky pre fikciu doručenia podľa § 47 ods. 2 O. s. p., a keďže zásielka bola prevzatá na pošte 27. 12. 2006 (deň 23. 12. 2006 pripadol na sobotu a nasledovné dni 24. 12. 2006 (nedeľa), 25. 12. 2006 a 26. 12. 2006 boli dňami vianočných sviatkov), lehota na podanie odvolania začala plynúť dňom 28. 12. 2006, a preto odvolanie podané osobne na Okresnom súde v Žiline dňa 11. 01. 2007 bolo podané včas. Navrhla, aby dovolací súd napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý vo veci konal ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.), po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania, dovolanie prejednal bez

nariadenia dovolacieho pojednávania, preskúmal napadnuté uznesenie odvolacieho súdu a konanie, ktoré mu predchádzalo, a dospel k záveru, že dovolanie je dôvodné.

Ak súd doručuje písomnosť poštou v zmysle § 45 ods. 1 O. s. p., pri doručovaní musí byť dodržaný postup stanovený Občianskym súdnym poriadkom, predovšetkým v ustanoveniach § 46 až § 48. V zmysle týchto ustanovení postup pri doručovaní písomnosti sa mení v závislosti od toho, či sa zásielka doručuje do vlastných rúk, alebo nie a tiež podľa adresáta písomností, pričom zákon rozlišuje doručovanie fyzickým osobám, fyzickým osobám oprávneným podnikat' a právnickým osobám.

V danom prípade súd doručoval písomnosť poštou právnenmu zástupcovi účastníka na adresu jeho sídla, pričom išlo o rozsudok, teda o zásielku, ktorú treba doručiť do vlastných rúk (§ 158 ods. 2 O. s. p.). Z uvedeného vyplýva, že pri posúdení, kedy bola zásielka doručená, treba vychádzať z ustanovenia § 48 ods. 3 a 5 O. s. p., to znamená, že písomnosť sa považuje za doručenú po troch dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky súdu, a to aj vtedy, ak by sa advokát o tom nedozvedel. V prejednávanej veci však zásielka nebola súdu vôbec vrátená, ale adresát si ju prevzal na pošte dňa 27. 12. 2006. Pretože fikcia doručenia podľa § 47 ods. 2 O. s. p. sa na tento prípad nevzťahuje, zásielku treba považovať za doručenú dňom jej skutočného prevzatia advokátom. Vychádzajúc z tohto záveru, žalobkyňa podala odvolanie v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote. Odmietnutím odvolania preto bola žalobkyni odňatá možnosť konať pred súdom, čo zakladá dovolací dôvod podľa § 237 písm. f/ O. s. p.

Z uvedených dôvodov, dovolací súd napadnuté uznesenie odvolacieho súdu podľa § 243b ods. 1, ods. 3 O. s. p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, v ktorom rozhodne aj o náhrade trov dovolacieho konania (§ 243b ods. 5 v spojení s § 142 ods. 1 O. s. p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 30. apríla 2009

**JUDr. Zuzana Ď u r i š o v á, v. r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M.