

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **E. A.**, bytom v S., zast. JUDr. V.V., advokátkou so sídlom v T., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu v Bratislave**, Ulica 29. augusta č. 8, o **invalidný dôchodok**, na odvolanie odporkyne proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 18. septembra 2008, č.k. 6Sd/25/2008-30, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 18. septembra 2008, č.k. 6Sd/25/2008-30, v napadnutej časti týkajúcej sa trov konania **z r u š u j e** a vec mu v tejto časti vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd napadnutým rozsudkom zrušil rozhodnutie odporkyne z 23. novembra 2007, č. X., a vec jej vrátil na ďalšie konanie. Odporkyni uložil povinnosť nahradiť navrhovateľke trovy konania v sume 6.153 Sk na účet právnej zástupkyne navrhovateľky JUDr. V.V. v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Výrok o trovách konania krajský súd odôvodnil tak, že náhradu trov konania v súlade s § 250k ods. 1 OSP s použitím § 250l ods. 2 OSP účastníkom nepriznal. Účastníkov poučil, že proti rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 250j ods. 2 písm. c/ a e/ OSP).

Odporkyňa sa proti rozsudku krajského súdu odvolala a to proti výroku, ktorým jej uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľke trovy konania v sume 6.153 Sk. S poukazom na ust. § 204 ods. 2, § 167 ods. 1 a § 169 ods. 1 OSP považovala za možné podať (napriek poučeniu) odvolanie proti výroku o trovách konania a v dôsledku nesprávneho poučenia aj odvolanie (podané po uplynutí 15-dňovej lehoty od doručenia rozsudku) za podané včas. Odvolanie odporkyňa odôvodnila tým, že výrok rozhodnutia je v rozpore s jeho odôvodnením a rozhodnutie je zmätočné a nepreskúmateľné aj z dôvodu, že neobsahuje spôsob určenia sumy trov konania.

Navrhovateľka sa k odvolaniu odporkyne nevyjadrila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal rozsudok krajského súdu v napadnutej časti a dospel k záveru, že odvolanie proti výroku rozsudku o náhrade trov konania je prípustné, v dôsledku nesprávneho poučenia je odvolanie podané včas (§ 204 ods. 2 OSP) a je aj dôvodné.

V danej veci nepochybne proti výroku o náhrade trov konania je odvolanie prípustné. Opodstatnená je aj námietka o rozpore výroku o trovách konania s odôvodnením rozsudku v časti o náhrade trov konania. V záujme odstránenia uvedeného rozporu považoval odvolací súd za potrebné rozsudok krajského súdu v napadnutej časti zrušiť a vec vrátiť krajskému súdu na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1 písm. h/ ods. 2 OSP). V novom rozhodnutí krajský súd opätovne rozhodne o trovách konania a svoje rozhodnutie náležite odôvodní tak, aby výrok bol v súlade s odôvodnením a bolo možné priznané trovy preskúmať aj z hľadiska ich výpočtu.

V novom rozhodnutí krajský súd rozhodne o náhrade trov celého konania (§ 224 ods. 3 OSP).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 29. januára 2009

Anna Žáková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová