

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Micháliku a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Daniela Hudáka na neverejnom zasadnutí konanom 20. júna 2012, v trestnej veci obžalovanej **E. N.** pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a iné, o návrhu **E. N.** na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 ods. 1 Tr. por. takto

r o z h o d o l :

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obžalovanej **E. N.**, vedená na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 3Nto 6/12, sa tomuto súdu **n e o d n í m a**.

O d ô v o d n e n i e

Okresný prokurátor vo Veľkom Krtíši podal 7. februára 2012 obžalobu na **E. N.** pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

01. júna 2011 asi o 13.00 h prišla do predajne odev **E.** na ulici **S. vo V.**, počas prevádzky predajne kričala na prítomnú predavačku **R. N.**, nar. **X.**: „Ty kurva“, „Ty cigánka špinavá prefarbená, ukradla si mi muža, vydala si sa za neho, aby si pripravila moje deti a mňa o náš dom a majetok, dala si si operovať cecky, ale moje sú aj tak krajšie“, na schodoch vedúcich do predajne obvinená udrela rukou do ľavého prsníka **R. N.**, poškriabala ju po pravej strane tváre a spôsobila jej pomliaždenie ľavého líca s povrchovou odreninou a pomliaždenie ľavého prsníka stredne ťažkého stupňa s pracovnou neschopnosťou od 01. júna 2011 do 11. júna 2011.

E. N. 29. februára 2012 podala námietku zaujatosti na políciu, prokuratúru, súd vo Veľkom Krtíši.

Samosudca Okresného súdu vo Veľkom Krtíši, ktorému bola vec pridelená podľa rozvrhu práce na prejednanie uznesením, sp. zn. 8T 17/2012, podľa § 32 ods. 3 Tr. por. rozhodol, že nie je vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania vo veci proti E. N..

E. N. podala 15. marca 2012 námietku zaujatosti proti sudcovi Mgr. M.V. a aj proti všetkým sudcom trestného oddelenia Okresného súdu Veľký Krtíš.

Spis bol predložený 26. marca 2012 Krajskému súdu v Banskej Bystrici na rozhodnutie o sťažnosti obžalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš, sp. zn. 8T 17/2012, z 1. marca 2012.

17. apríla 2012 E. N. zaslala Krajskému súdu v Banskej Bystrici prípis, v ktorom uviedla, trvám naďalej na námietke, ktorá smeruje aj voči Krajskému súdu v Banskej Bystrici. So sudcami, prokurátorom a políciou mám zlé skúsenosti. Bola som na týchto súdoch. Okresný súd Veľký Krtíš a Krajský súd v Banskej Bystrici – sú prepojení navzájom, zohratí. Žiadam preto, aby bolo v tejto veci rozhodnuté mimo Banskobystrického kraja.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd najbližšie spoločne nadriadený krajským súdom Slovenskej republiky preskúmal podaný návrh, spisový materiál a dospel k záveru, že nie je daný dôvod na odňatie veci Krajskému súdu v Banskej Bystrici a jej prikázanie inému súdu toho istého druhu a stupňa.

Námietka zaujatosti smerujúca voči všetkým sudcom určitého súdu sa považuje za návrh v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por.

Sudcovia Krajského súdu v Banskej Bystrici vo svojom vyjadrení uviedli, že E. N. nepoznajú, necítia sa vo veci zaujatí.

Pre zákonnú zmenu príslušnosti súdu, t.j. pre výrok, ktorým sa mu konkrétna vec odníma a prikazuje sa inému súdu toho istého druhu a stupňa, musia byť teda splnené tak závažné „dôležité dôvody“, ktoré sú porovnateľné s významom ústavného princípu neodňateľnosti veci zákonnému sudcovi.

V danom prípade však takéto dôvody E. N. vo svojom návrhu na odňatie a prikázanie veci neuviedla a nevyplývajú ani z obsahu trestného spisu.

Nemôže byť dôvodom na vylúčenie sudcu z konania a následne odňatia veci súdu skutočnosť, že E. N. má zlé skúsenosti so súdmi a jej tvrdenie, že sudcovia sú prepojení navzájom, zohratí.

Námietky musia byť konkrétne, ak má byť dôvod na vylúčenie sudcu z vykonávania úkonov, uvedené námietky sú všeobecné, ničím nepodložené tvrdenia E. N. o údajnej prepojenosti sudcov a ich súdržnosti.

Pri úvahách, či sú v konkrétnom prípade dané dôležité dôvody na odňatie a prikázanie veci, treba hodnotiť všetky okolnosti odôvodňujúce takýto postup vo vzájomnej súvislosti a pri posudzovaní ich opodstatnenosti a závažnosti treba prihliadať aj na význam zákonných ustanovení o príslušnosti súdov a sudcov.

Podľa čl. 38 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd a čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky „nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi. Príslušnosť súdu ustanoví zákon.“

Vzhľadom k tomu, že z návrhu E. N. nevyplývajú konkrétne skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé voči jednotlivým sudcom vzbudiť podozrenie z nestranného, neobjektívneho alebo nezákonného rozhodovania v danej veci, najvyšší súd neodňal vec Krajskému súdu v Banskej Bystrici.

Najvyšší súd konštatuje, že v danom prípade nie sú splnené podmienky na tzv. delegáciu veci inému krajskému súdu, a preto najvyšší súd trestnú vec E. N., vedenú na krajskom súde pod sp. zn. 3Nto 6/2012, Krajskému súdu v Banskej Bystrici neodňal.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 20. júna 2012

JUDr. Štefan Michálik, v. r.
predseda senátu

Vypracoval : JUDr. Daniel Hudák

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová