

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2XObdo/689/2017
Identifikačné číslo spisu: 6412212904
Dátum vydania rozhodnutia: 22.02.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Ivana Izakovičová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:6412212904.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v sporoch žalobkyne: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpenej advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova č. 4, 811 09 Bratislava, v mene ktorej koná ako konateľ a advokát doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., proti žalovanej: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné nám. č. 13, 813 11 Bratislava, IČO: 00 166 073, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedených na Okresnom súde Žiar nad Hronom, pod sp. zn. 4C/98/2012, 4C/184/2012, 4C/134/2012, 4C/133/2012, 4C/148/2012, 4C/101/2012, 4C/125/2012, 4C/100/2012, 4C/147/2012, 4C/124/2012, 4C/123/2012, 4C/136/2012, 4C/135/2012, 4C/121/2012, 4C/157/2012, 7C/59/2012, 7C/56/2012, 7C/55/2012, 7C/50/2012, 7C/49/2012, 7C/48/2012, 7C/41/2012, 7C/40/2012, 7C/75/2012, 7C/62/2012, 7C/60/2012, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 11. októbra 2012, č. k. 24NcC/251/2012-9, takto

rozhodol:

- I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e .
- II. Žalovaná m á n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 11. októbra 2012, č. k. 24NcC/251/2012-9, rozhodol, že konania o námietkach zaujatosti vedené pod sp. zn. 24NcC/251/2012, 24NcC/252/2012, 24NcC/264/2012, 24NcC/268/2012, 24NcC/288/2012, 24NcC/290/2012, 24NcC/292/2012, 24NcC/293/2012, 24NcC/294/2012, 24NcC/296/2012, 24NcC/298/2012, 24NcC/301/2012, 24NcC/305/2012, 24NcC/311/2012, 24NcC/328/2012, 24NcC/345/2012, 24NcC/351/2012, 24NcC/352/2012, 24NcC/363/2012, 24NcC/364/2012, 24NcC/366/2012, 24NcC/371/2012, 24NcC/374/2012, 24NcC/376/2012, 24NcC/379/2012, 24NcC/385/2012 spája na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod spisovou značkou 24NcC/251/2012. Ďalej rozhodol, že sudkyňa Okresného súdu v Žiari nad Hronom Mgr. Milena Fegyeshová je vylúčená z prejednávania a rozhodovania vecí vedených pod sp. zn. 4C/98/2012, 4C/184/2012, 4C/134/2012, 4C/133/2012, 4C/148/2012, 4C/101/2012, 4C/125/2012, 4C/100/2012, 4C/147/2012, 4C/124/2012, 4C/123/2012, 4C/136/2012, 4C/135/2012, 4C/121/2012, 4C/157/2012, 7C/59/2012, 7C/56/2012, 7C/55/2012, 7C/50/2012,

7C/49/2012, 7C/48/2012, 7C/41/2012, 7C/40/2012, 7C/75/2012, 7C/62/2012, 7C/60/2012. Sudcovia Okresného súdu v Žiari nad Hronom JUDr. Kamila Haverlová, JUDr. Jarmila Kasanová, JUDr. Peter Lukáč, Mgr. Zlatica Spurná, JUDr. Ivan Spurný, JUDr. Vojtech Ševčík, JUDr. Igor Valent, JUDr. Ľuboš Baka, JUDr. Andrea Gindlová, JUDr. Miroslav Toma nie sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí vedených na Okresnom súde v Žiari nad Hronom pod. sp. zn. 4C/98/2012, 4C/184/2012, 4C/134/2012, 4C/133/2012, 4C/148/2012, 4C/101/2012, 4C/125/2012, 4C/100/2012, 4C/147/2012, 4C/124/2012, 4C/123/2012, 4C/136/2012, 4C/135/2012, 4C/121/2012, 4C/157/2012, 7C/59/2012, 7C/56/2012, 7C/55/2012, 7C/50/2012, 7C/49/2012, 7C/48/2012, 7C/41/2012, 7C/40/2012, 7C/75/2012, 7C/62/2012, 7C/60/2012. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd nadriadený skonštatoval, že žalobkyňou vznesená námietka zaujatosti smerovala voči celému všeobecnému okresnému súdu, ktorý podľa žalobkyne zapríčiniť vznik škody, a nie voči konkrétnemu sudcovi. V tejto súvislosti nadriadený súd uviedol, že dôvodná pochybnosť o nezáujatosti sudcu môže vzniknúť len vtedy, ak by vo veciach o náhradu škody a náhradu nemajetkovej ujmy rozhodoval sudca, ktorý bol zákonným sudcom v exekučnom konaní, od ktorého sa nárok odvodzuje. Nakoľko v danej veci krajský súd z rozhodovania vecí nevytlúčil všetkých sudcov okresného súdu, neboli naplnené podmienky pre prikázania veci inému súdu toho istého stupňa.

2. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie. Žiadala rozhodnutie odvolacieho súdu zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie a v prípade úspechu žiadala, aby jej bola priznaná náhrada trov dovolacieho konania. Dovolanie odôvodnila tým, že rozhodoval vylúčený sudca (ust. § 241 ods. 2 písm. a/ O. s. p. v spojení s ust. § 237 písm. g/ O. s. p.).

3. Písomným podaním zo dňa 29.05.2014 (č. l. 31 spisu), doručeným Okresnému súdu Žiar nad Hronom dňa 02.06.2014, žalobkyňa zastúpená právnym zástupcom, zobrala podané dovolanie v celom rozsahu späť.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „dovolací súd“) ako súd dovolací [ust. § 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu zastúpená v súlade s ust. § 429 ods. 1 C. s. p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (ust. § 443 C. s. p.) preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolacie konanie je potrebné zastaviť (ust. § 446 C. s. p.).

5. Vzhľadom k tomu, že dovolanie bolo podané pred 1. júlom 2016, t. j. za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“), dovolací súd postupoval v zmysle ust. § 470 ods. 2 C. s. p. (na základe ktorého právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní predo dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované) a prípustnosť dovolania posudzoval v zmysle ust. § 236, ust. § 237 a ust. § 239 O. s. p.

6. Podľa ust. § 446 veta druhá C. s. p., ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie zastaví. So zreteľom na jednoznačný, právne účinný dispozitívny úkon žalobkyne ako dovolateľky zo dňa 29.05.2014, doručený súdu prvej inštancie dňa 02.06.2014, ktorým vzala dovolanie späť (č. l. 31 spisu), dovolací súd (ust. § 35 C. s. p.) konanie o jej dovolaní zastavil.

7. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (ust. § 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.). O výške náhrady trov konania žalovanej rozhodne súd prvej inštancie (ust. § 262 ods. 2 C. s. p.).

8. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (ust. § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.