

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9So/181/2016
Identifikačné číslo spisu: 6015201133
Dátum vydania rozhodnutia: 25.04.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:6015201133.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členov senátu JUDr. Judity Kokolevskej a Mgr. Viliama Pohančenika, v právnej veci navrhovateľa: T. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. Č.. XX/XX, B., proti odporkyňi: Sociálna poisťovňa, ústredie, ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 18.05.2016, č. k. 20Sd/253/2015-34, 20Sd/333/2015, takto

rozhodol:

Najvyšší súd rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 18.05.2016, č. k. 20Sd/253/2015-34, 20Sd/333/2015 m e n í tak, že rozhodnutie odporkyne číslo XXX XXX XXXX X zo dňa 03.12.2014 v znení s rozhodnutím číslo XXX XXX XXXX X zo dňa 24.09.2015 z r u š u j e a vec v r a c i a odporkyňi na ďalšie konanie.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd rozsudkom z 18.05.2016, č. k. 20Sd/253/2015-34, 20Sd/333/2015 potvrdil odporkyne číslo XXX XXX XXXX X zo dňa 03.12.2014 v spojení s rozhodnutím číslo XXX XXX XXXX X zo dňa 24.09.2015, ktorými podľa § 70 a § 71 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že v správnom konaní posúdil splnenie podmienky invalidity navrhovateľa najskôr posudkový lekár pobočky Sociálnej poisťovne v Žiari nad Hronom dňa 20.11.2014 so záverom o 10 % miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť (ďalej aj „miera poklesu“) a po podaní opravného prostriedku proti rozhodnutiu odporkyne posudkový lekárka ústredia so sídlom v Banskej Bystrici dňa 08.09.2015 so záverom, že rozhodujúcim zdravotným postihnutím navrhovateľa je ochorenie zaradené v kapitole XV, oddiel E, položke č. 7 písm. a/ prílohy č. 4 zákona o sociálnom poistení - Bechterevova choroba ľahkého stupňa s RTG nálezom sakroilitídy I. až II. stupňa vľavo s intermitentnými zápalovými bolesťami v oblasti bedrovo-krížového spojenia. Krajský súd doplnil

dokazovanie vzhľadom na námietky navrhovateľa o nesprávnom posúdení diagnostikovaného únavového syndrómu o opakované posúdenie zdravotného stavu a miery poklesu schopnosti navrhovateľa posudkovým lekárom ústredia. Posudková lekárka v celkovom posudku zo dňa 12.04.2016 ohľadom hodnotenia stupňa sakroileitídy poukázala na svoj predchádzajúci posudok z 08.09.2015 a vo vzťahu k namietanému chronickému únavovému syndrómu uviedla, že tento syndróm možno ako diagnózu určiť len vtedy, ak sú prítomné príznaky typické pre toto ochorenie (podľa Fukuda a spol.) a nesúvisia s iným somatickým ochorením; problémy navrhovateľa súvisia s jeho somatickým ochorením a len sa podobajú chronickému únavovému syndrómu, nemožno ich hodnotiť ako tento syndróm. Posudková lekárka preto zotrvala na závere o 20% miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Krajský súd mal preukázané, že posudky boli vypracované po náležitom lekárskom vyšetrení a zvážení všetkých okolností namietaných navrhovateľom, považoval ich za objektívne, komplexné, presvedčivé a bez rozporu s nálezmi špecialistov a dospel k záveru, že navrhovateľ nespĺňa podmienku invalidity (§ 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení). Rozhodnutia odporkyne preto potvrdil.

Rozsudok krajského súdu napadol navrhovateľ včas podaným odvolaním. Namietol nesprávne hodnotenie štádia sakroileitídy v rozpore s nálezom z MRI vyšetrenia dňa 20.08.2015. K odvolaniu pripojil namietanú správu z MRI vyšetrenia. Žiadal, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu zmenil a rozhodnutia odporkyne zrušil.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhla, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu potvrdil.

Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“).

Podľa § 492 ods. 1 SSP konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

V súlade s citovaným ustanovením najvyšší súd v konaní postupoval podľa ustanovení zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „OSP“).

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal rozsudok krajského súdu bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa je potrebné vyhovieť.

V konaní o preskúmanie rozhodnutí odporkyne podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku (OSP) súd v zásade preskúmava zákonnosť tohto rozhodnutia vo vzťahu k skutkovému stavu, ktorý existoval ku dňu rozhodnutia odporkyne. Keďže odporkyňa prvé rozhodnutie z 03.12.2014 zmenila rozhodnutím z 24.09.2015, pre súd bol rozhodujúci stav, ktorý tu bol ku dňu 24.09.2015.

Odvolací súd za dôvodnú považoval námietku navrhovateľa, že posudková lekárka ústredia sa nevysporiadala s nálezom z MRI vyšetrenia dňa 20.08.2015. Napriek tomu, že v posudku zo dňa 12.04.2015 uviedla aj závery z tohto vyšetrenia (sakroilitída I.dx s prevahou osteitídy a počínajúcou sklerotizáciou - II. štádium, sakroilitída I.sin. s prevahou sklerotizácie a reziduálnymi fokusmi osteitídy II. - III. štádium, ...) touto zmenou hodnotenia štádia ochorenia sa v posudku žiadnym spôsobom nevysporiadala. Na tom základe odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie odporkyne zo dňa 03.12.2014 v znení rozhodnutia zo dňa 24.09.2015 bolo vydané na základe nedostatočne zisteného skutočného stavu veci.

Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok krajského súdu podľa § 250ja ods. 3 OSP v spojení s § 250l ods. 2 a § 250j ods. 2 písm. c/ OSP zmenil, rozhodnutie odporkyne zo dňa 03.12.2014 v znení rozhodnutia zo dňa 24.09.2015 zrušil a vec vrátil odporkyni na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní odporkyňa doplní dokazovanie o nové posúdenie zdravotného stavu a miery poklesu

schopnosti navrhovateľa s prihliadnutím aj na správu z namietaného MRI vyšetrenia, a to aj za účasti odborného lekára neurológa. Pri posudzovaní je potrebné vziať do úvahy aj novšie lekárske nálezy (z obdobia po 24.09.2015), ktoré si posudkový lekár na ten účel vyžiada a na posúdenie predvolá aj navrhovateľa a posudok riadne odôvodní. Odvolací súd v tejto súvislosti poukazuje aj na povinnosť navrhovateľa predložiť k posúdeniu všetky relevantné doklady. Následne odporkyňa o nároku na invalidný dôchodok znovu rozhodne.

O trovách konania odvolací súd vzhľadom na úspech navrhovateľa v konaní rozhodol v súlade s § 250k ods. 1 OSP v spojení s § 250l ods. 2 OSP. Navrhovateľovi náhradu trov nepriznal, lebo ich náhradu nežiadal.

Tento rozsudok bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku n i e j e prípustný opravný prostriedok.