

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7So/161/2012
Identifikačné číslo spisu:	4012200594
Dátum vydania rozhodnutia:	27.11.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Elena Zavadská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:4012200594.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky Ing. Q. V., bytom v Z., F.. X, proti odporkyni Sociálnej poisťovni v Bratislave, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre zo 17. októbra 2012, č.k. 19Sd/167/2012-15, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre zo 17. októbra 2012, č.k. 19Sd/167/2012-15 z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

Krajský súd v Nitre uznesením zo 17. októbra 2012, č.k. 19Sd/167/2012-15, odmietol opravný prostriedok navrhovateľky proti rozhodnutiu odporkyne z 9. mája 2012 číslo XXX XXX XXXX X a odporkyni právo na náhradu trov konania nepriznal.

V odôvodnení uviedol, že navrhovateľka podala opravný prostriedok proti rozhodnutiu odporkyne po uplynutí 30-dňovej lehoty, a teda odvolanie bolo podané oneskorene. Súd preto opravný prostriedok navrhovateľky v zmysle § 250p OSP odmietol.

Uznesenie krajského súdu napadla včas podaným odvolaním navrhovateľka. Žiadala uznesenie krajského súdu zrušiť a namietala, že opravný prostriedok podala včas, a preto jej bolo odňaté právo konať pred súdom. Tvrdila, že opravný prostriedok bol podaný na 29. deň odo dňa, kedy jej bolo rozhodnutie odporkyne doručené. Okrem toho namietala aj vecnú správnosť rozhodnutia odporkyne, lebo podľa jej názoru je jej miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť vyššia ako priznaných 60 %.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 OSP preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, odvolanie prejednal bez

nariadenia pojednávania v súlade s § 250l ods. 2 v spojení s § 250ja ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky je potrebné vyhovieť.

Podľa § 250m ods. 2 OSP návrh sa podáva na príslušnom súde v lehote tridsiatich dní od doručenia rozhodnutia, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje niečo iné. Návrh je podaný včas aj vtedy, ak bol podaný v lehote na orgáne, ktorý vydal rozhodnutie. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o opravnom prostriedku alebo ak obsahuje nesprávne poučenie, možno ho napadnúť do šiestich mesiacov od jeho doručenia.

Podľa § 57 ods. 1 OSP do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty.

Podľa § 45 ods. 2 OSP údaje uvedené na potvrdení o doručení písomnosti (ďalej len "doručenka") sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak.

Zo spisu krajského súdu vyplýva, že rozhodnutie odporkyne z 9. mája 2012, číslo XXX XXX XXXX X bolo doručené navrhovateľke 30. mája 2012 (ako vyplýva z fotokópie doručenky na č.l. 14). Lehota na podanie opravného prostriedku začala plynúť 31. mája 2012 a posledný deň tejto 30-dňovej lehoty pripadol na piatok 29. júna 2012. Navrhovateľka podala svoj opravný prostriedok proti rozhodnutiu odporkyne z 9. mája 2012, číslo XXX XXX XXXX X osobne na Krajskom súde v Nitre 28. júna 2012, teda včas.

Pokiaľ krajský súd opravný prostriedok navrhovateľky ako oneskorene podaný odmietol, svojim postupom jej odňal možnosť konať pred súdom.

Odvolací súd preto rozhodnutie súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 písm. f) OSP zrušil a vrátil mu vec na nové konanie a rozhodnutie.

Vecnými námietkam navrhovateľky smerujúcimi proti rozhodnutiu odporkyne sa odvolací súd v danom štádiu nemohol zaoberať, pretože predmetom odvolacieho súdneho konania bolo preskúmať rozhodnutie krajského súdu, ktorým bol odmietnutý opravný prostriedok navrhovateľky, a teda krajský súd predmetným rozhodnutím neposudzoval a ani nerozhodol o zákonnosti napadnutého rozhodnutia odporkyne.

V ďalšom konaní bude potrebné, aby krajský súd opätovne posúdil splnenie podmienok konania, viazaný pritom právnym názorom odvolacieho súdu (§ 226 OSP), a následne rozhodol vo veci.

Súčasne s novým rozhodnutím rozhodne súd prvého stupňa aj o trovách celého konania (§ 224 ods. 3 OSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.