

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Paludu a sudcov JUDr. Františka Moznera a JUDr. Dany Wänkeovej v trestnej veci proti obžalovanému **V. Y.** pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zák. (zák. č. 140/1961 Zb.) a iné na neverejnom zasadnutí konanom 8. augusta 2017 v Bratislave o návrhu na odňatie veci Okresnému súdu Banská Bystrica a jej prikázanie Okresnému súdu Trnava takto

rozhodol:

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obžalovaného V. Y. vedená na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 4T/69/2013 sa tomuto súdu **n e o d ň í m a**.

O d ô v o d n e n i e

Na základe obžaloby prokurátora Krajskej prokuratúry v Banskej Bystrici podanej 11. novembra 2013 je na Okresnom súde Banská Bystrica vedené pod sp. zn. 4T/69/2013 trestné stíhanie obžalovaného V. Y. pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zák. [zák. č. 140/1961 Zb. (ďalej len Tr. zák.)] a pre dva trestné činy legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 252 ods. 1 písm. a), ods. 2 Tr. zák.

Predsedníčka senátu Okresného súdu Banská Bystrica, ktorej je predmetná trestná vec od počiatku pridelená, predložila túto vec 20. júla 2017 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) s návrhom na jej odňatie a prikázanie Okresnému súdu Trnava. Dôležitý dôvod pre takýto postup vidí v nutnosti vykonať spoločné konanie s trestnou vecou obžalovaného V. Y., ktorá je od 21. januára 2013 vedená na Okresnom súde Trnava pre trestný čin vraždy podľa § 219 ods. 1, ods. 2 písm. f) Tr. zák. Osobitne pritom poukázala na to, že vo veci vedenej na Okresnom súde Trnava obžalovaný nesúhlasil so zmenou v zložení senátu, v dôsledku čoho sa bude musieť vykonať celé konanie

znovu od začiatku. Ďalším dôležitým dôvodom odňatia predmetnej veci je podľa predsedníčky senátu požiadavka hospodárnosti konania, keď prejednanie a rozhodnutie všetkých žalovaných skutkov v spoločnom konaní na jednom súde povedie k značnému urýchleniu konania a hospodárnosti procesu a to s poukazom na nutnosť prekladateľských a tlmočnických úkonov.

Na podklade tohto návrhu preskúmal najvyšší súd ako súd obom okresným súdom najbližšie spoločne nadriadený obsah predloženého spisu a zistil, že v posudzovanej veci nie je daný dôležitý dôvod na odňatie vyššie uvedenej trestnej veci Okresnému súdu Banská Bystrica a na jej prikázanie Okresnému súdu Trnava.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Podľa § 18 ods. 1 Tr. por. o všetkých trestných činoch toho istého obvineného a proti všetkým obvineným, ktorých trestné činy spolu súvisia, sa môže vykonať spoločné konanie, ak to zrejme nebude brániť ukončeniu veci v primeranej lehote.

Úvodom najvyšší súd najprv vo všeobecnej rovine pripomína, že odňatie veci príslušnému súdu a jej prikázanie inému súdu je opatrením výnimočným, pretože predstavuje prielom do Ústavou Slovenskej republiky garantovaného práva, že nikto nemôže byť odňatý jeho zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky). Hoci zákon v ustanovení § 23 ods. 1 Tr. por. bližšie nevymedzuje dôležité dôvody odôvodňujúce delegáciu veci, ustálená súdna prax za takýto považuje aj snahu o vykonanie spoločného konania v prípade, keď boli obžaloby podané na rôzne sudy a pritom sú splnené podmienky spoločného konania.

Zároveň ale treba zdôrazniť, že spoločné konanie o všetkých trestných činoch toho istého obvineného nie je obligatórne a môže sa vykonať iba vtedy, ak zrejme nebude na úkor rýchlosti konania. Z tohto pohľadu okresný súd žiadajúci o odňatie veci prehliada, že kým on môže vykonať hlavné pojednávanie a vec prejednať aj v neprítomnosti obžalovaného V. Y., ktorý sa má zdržiavať v cudzine, pričom stačí, že ho riadne a včas predvolá, vzhľadom na trest odňatia slobody, ktorý zákon ustanovuje za trestný čin vraždy podľa § 219 ods. 1, ods. 2 písm. f) Tr. zák., ktorý je predmetom konania

vedeného na Okresnom súde Trnava, tento súd môže konať hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného len ak ten účast' na hlavnom pojednávaní výslovne odmietne alebo výslovne požiada, aby sa konalo v jeho neprítomnosti (§ 252 ods. 3 Tr. por.). Spojenie predmetných vecí na spoločné konanie by už z tohto dôvodu bolo zjavne na úkor rýchlosti konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica. V prospech tohto záveru svedčí i fakt, že tento súd vec obžalovaného V. Y. v jeho neprítomnosti bez väčších ťažkostí už prejednal a rozhodol, pričom jeho rozsudok zo 7. septembra 2015 bol zrušený iba z dôvodu, že prvostupňový súd rozhodol v nezákonom zložení, keď konanie vykonal samosudca, hoci prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu a skorší trest bol uložený v konaní pred senátom. Na uvedenom závere najvyššieho súdu nemení nič ani zistenie, že predvolania na posledné dve hlavné pojednávania sa nepodarilo obžalovanému doručiť, obzvlášť za situácie, že obžalovaný zásielky Okresného súdu Banská Bystrica doteraz na jeho súdu známej adrese na Ukrajine preberal.

Dôvodom odňatia veci nie je ani Okresným súdom Banská Bystrica tvrdená väčšia hospodárnosť spoločného konania, keďže spojením vecí sa súčasne zväčší obsah tlmočnických a prekladateľských úkonov a teda prípadná úspora, posudzujúc ju v kontexte s už zmienenou rýchlosťou konania, by bola zanedbateľná.

V posudzovanej veci tak nie sú splnené zákonné podmienky pre vykonanie spoločného konania Okresným súdom Trnava a teda nie je daný ani dôležitý dôvod na odňatie predmetnej veci Okresnému súdu Banská Bystrica.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 8. augusta 2017

JUDr. Peter P a l u d a, v. r.
predseda senátu

Vypracoval: JUDr. František Mozner

za správnosť vyhotovenia: Mgr. Lucia Gočálová