

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 2Obo/38/2012                   |
| Identifikačné číslo spisu: | 7005205099                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 31.07.2012                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Beáta Miničová           |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2012:7005205099.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu AGROSPIŠ spol. s r.o., Za Hornádom č. 16, Spišská Nová Ves, IČO 31 696 996, o konečnej správe o speňažení majetku konkurznej podstaty a vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu, na odvolanie Slovenskej konsolidačnej, a. s., Cintorínska 21, Bratislava, proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo 16. januára 2012 č. k. 3K/224/2005-164, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo 16. januára 2012 č. k. 3K/224/2005-164 p o t v r d z u j e .

### Odôvodnenie

Napadnutým uznesením krajský súd schválil konečnú správu zo dňa 14. mája 2009 s vyúčtovaním odmeny a výdavkov správcu so zmenou tak, že veriteľ Slovenská záručná a rozvojová banka, a. s., Štefánikova 27, Bratislava, je oddeleným veriteľom vo výške 173 086,98 eur k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX, katastrálne územie M. - stavba na parcele č. XXX/X, súp. č. 135 - ovčín a stavba na parcele č. XXX/X . súp. č. 135 - senník, na základe Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. UM - 18/2000-N z 29. júna 2000. Rozhodnutie odôvodnil tým, že po vyhlásení konkurzu na majetok dlžníka AGROSPIŠ, spol. s r. o. a ustanovení správcu konkurznej podstaty, správca predložil súdu dňa 23. júla 2009 konečnú správu spolu s vyúčtovaním odmeny a výdavkov správcu. Proti tejto správe podali námietky veritelia Slovenská konsolidačná, a. s. a Slovenská záručná a rozvojová banka, a. s. Slovenská konsolidačná, a. s., namietala výšku nákladov 42 842,87 eur vynaložených správcou konkurznej podstaty na archiváciu, nakoľko sú nepreskúmateľné, a neopodstatnené, pretože v spise sa nenachádzajú doklady, ktoré by odôvodňovali tieto náklady, ani dokumentácia o vypísaní verejnej súťaže na výber spoločnosti, ktorá vykonáva archívnu službu, cenové ponuky účastníkov a zdôvodnenie víťaza. Obsah spisu netvorí ani príslušné zmluvy o výkone archívnej činnosti, faktúry a iné doklady o uskutočnených výkonoch. Podľa Slovenskej konsolidačnej, a. s., bez preukázania uvedených skutočností je čerpanie výdavkov nepreskúmateľné a vzbudzuje podozrenie o plytvaní finančných prostriedkov správcou konkurznej podstaty na úkor veriteľov.

Správca konkurznej podstaty vo vyjadrení k námietke uviedol, že vyhodnotil ponuky troch spoločností na spracovanie a úschovu písomností, a to spoločnosti Archiro, s. r. o., Košice, Contract, s. r. o., Košice a Omega Košice, s. r. o., Košice. Z uvedených spoločností najvýhodnejšiu ponuku na archiváciu predložila spoločnosť Archiro, s. r. o., s ktorou následne uzatvoril zmluvu o archivácii. Ponuka za archiváciu uvedenej spoločnosti predstavovala 840,- Sk za 1 cm spisov na 28 rokov úschovy, v porovnaní s ďalšou spoločnosťou Contract, s. r. o., kde ponuka za archiváciu za 1 cm spisov na 28 rokov predstavovala 1 000,- Sk a spoločnosťou Omega Košice, s. r. o., kde cena za 1 cm spisov na 28 rokov predstavovala až sumu 2 340,- Sk.

Slovenská záručná a rozvojová banka, a. s., upozornila, že do konkurzného konania si v zákonnej lehote prihlásila pohľadávku vo výške 5 214 418,44 Sk, ktorá bola zabezpečená záložným právom k nehnuteľnostiam.

Dňa 14. marca 2011 krajský súd uskutočnil prieskumné pojednávanie za účelom preskúmania prihlášky veriteľa Slovenská záručná a rozvojová banka, a. s., nakoľko zistil, že prihláška uvedeného oddeleného veriteľa bola doručená na Krajský súd v Košiciach do prieskumného pojednávania konaného 12. apríla 2006. Keďže správca konkurznej pohľadávky na pojednávaní pohľadávku tohto veriteľa uznal v celom rozsahu s právom na oddelené uspokojenie pohľadávky, krajský súd námietke veriteľa Slovenskej záručnej a konsolidačnej banky, a. s., vyhovel.

Krajský súd v súvislosti s námietkou veriteľa Slovenská konsolidačná, a. s., uviedol, že správca konkurznej podstaty uskutočnil výberové konanie na archiváciu dokladov úpadcu. Na základe predložených ponúk archivnými spoločnosťami Archiro, s. r. o., Košice, Contract, s. r. o., Košice a Omega Košice, s. r. o., Košice, vybral správca najvýhodnejšiu cenovú ponuku na archiváciu spoločnosti Archiro, s. r. o., s ktorou následne uzatvoril zmluvu o archivácii. Súd skonštatoval, že správca preukázal a zdôvodnil náklady na archiváciu dokladov úpadcu, preto námietky veriteľa Slovenskej konsolidačnej, a. s., považoval za neopodstatnené a podľa § 29 ods. 4 ZKV konečnú správu schválil tak, ako je uvedené vo výroku jeho rozhodnutia.

S rozhodnutím Krajského súdu v Košiciach sa neuspokojila Slovenská konsolidačná, a. s., ktorá podala proti nemu odvolanie. Navrhla napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť krajskému súdu na nové konanie, nakoľko krajský súd vec nesprávne právne posúdil a na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam. V odôvodnení odvolania poukázala na obsah námietok proti konečnej správe, v zmysle ktorých považovala náklady na archiváciu za neprimerane vysoké v porovnaní s dosiahnutými príjmami z konkurznej podstaty a výškou uspokojenia konkurzných veriteľov, pričom správca konkurznej podstaty nepreukázal, že výberové konanie na archivnú službu riadne prebehlo. Poukázala, že krajský súd sa v odôvodnení svojho rozhodnutia v celom rozsahu stotožnil s vyjadrením správcu konkurznej podstaty na námietky. Ďalej nesúhlasila s názorom, že vyhodnotenie troch cenových ponúk od troch spoločností na spracovanie a úschovu písomností je výberovým konaním a mala za to, že nie je hospodárne a účelné, ak viac ako 68% príjmu konkurznej podstaty sa má použiť na úschovu písomností. Správca konkurznej podstaty nepreukázal uskutočnenie výberového konania, čím nepreukázal ani hospodárnosť vynaloženia výdavku na archiváciu.

Základným cieľom konkurzu je aspoň pomerné uspokojenie veriteľov z dlžníkovho majetku. Cieľom konkurzu nie je vytvárať neprimerané uspokojenie veriteľov z dlžníkovho majetku, a neprimeranými výdavkami zaťažovať konkurznú podstatu a ukracovať veriteľov.

Správca konkurznej podstaty vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že v predmetnom konkurznom konaní postupoval v zmysle v tom čase platných ustanovení ZKV, ktoré mu ukladajú povinnosť zabezpečiť archiváciu dokladov, ich uloženie, a to v lehotách uloženia. Písomnosti a iné záznamy úpadcu sa majú uschovávať po čas určený uschovávacími lehotami (§ 31 zákona o účtovníctve, zákona č.149/1975 Zb. o archíve v znení neskorších predpisov). Správca predložil súdu cenové ponuky a vybral najvýhodnejšiu ponúknutú cenu. Povinnosť uskutočniť výberové konanie na archiváciu mu neukladá žiadna právna norma. Poznamenal, že úpadca zamestnával pred úpadkom okolo 500 až 600 zamestnancov. Písomnosti

boli vo veľkom rozsahu a nachádzali sa v pivničnom priestore fyzickej osoby, preto bolo potrebné urýchlene zabezpečiť archiváciu. Všetky potrebné podklady k zmluve sa nachádzajú v spise krajského súdu, t. j. faktúry a súpis písomností. Pokiaľ ide o cenu, tá bola vypočítaná z rozsahu písomnosti na 36 002,41 eur bez DPH.

Uviedol tiež, že nie je možný postup, speňažiť majetok, vypočítať jeho výšku a na základe toho stanoviť náklady na archiváciu. Navrhol odvolanie zamietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal vec podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 O. s. p., bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolaniu Slovenskej konsolidačnej, a. s., nie je možné vyhovieť.

Najvyšší súd po oboznámení sa so súdnym spisom dospel k záveru, že uznesenie krajského súdu bolo vydané po riadnom zistení skutočného stavu veci, obsahuje predpísané náležitosti, je zrozumiteľné a v dostatočnom rozsahu odôvodnené. Krajský súd sa v dostatočnom rozsahu vysporiadal s relevantnými námietkami Slovenskej konsolidačnej, a. s., ktoré sa týkajú výšky nákladov na archiváciu dokladov úpadcu.

Z obsahu spisu vyplýva a medzi účastníkmi konania to ani nie je sporné, že na majetok dlžníka AGROSPÍŠ, spol s r. o., bol vyhlásený konkurz, a že v rámci konkurzného konania správca konkurznej podstaty speňažil majetok konkurznej podstaty a v zmysle ustanovenia § 28 ZKV v platnom znení konečnou správou zo 14. mája 2009 podal krajskému súdu správu o speňažení majetku z podstaty spolu s vyúčtovaním odmeny a výdavkov správcu.

Po prejednaní námietok, podaných proti konečnej správe, Krajský súd v Košiciach uznesením zo 16. januára 2012 č. k. 3K/224/2005-164, konečnú správu schválil so zmenou.

Predmetom odvolania proti tomuto uzneseniu sú výdavky proti podstate uvedené pod písmenom e/ konečnej správy - náklady na archivovanie dokladov v sume 42 842,87 eur. Slovenská konsolidačná, a. s., tvrdí, že archívna služba nebola obstaraná formou verejného obstarávania, v dôsledku čoho je nehospodárna a náklady na službu sú neúmerne vysoké v porovnaní so speňaženým majetkom, čím dochádza k ukráteniu veriteľov pri uspokojovaní ich pohľadávok.

Verejné obstarávanie je v Slovenskej republike upravené zákonom č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní s účinnosťou od 1. februára 2006 a je plne v súlade so Smernicami Európskej únie č. 17/2004/ES a č. 18/2004/ES.

S cieľom zabezpečiť, aby sa verejné finančné prostriedky využívali čo najefektívnejšie, sú v Zákone o verejnom obstarávaní uvedené subjekty, ktoré majú povinnosť verejne obstarávať. Povinnosť verejne obstarávať podľa tohto zákona majú verejný obstarávateľ, obstarávateľ a subjekty, ktorým verejný obstarávateľ poskytne viac ako 50% finančných prostriedkov na dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác alebo poskytnutie služieb.

Úpadca je obchodná spoločnosť - spoločnosť s ručením obmedzeným, podnikateľ. Postavenie podnikateľov, obchodné záväzkové vzťahy, ako aj niektoré iné vzťahy, súvisiace s podnikaním, upravuje Obchodný zákonník. Uvedený zákon je predpisom súkromného práva.

Konkurzné konanie upravuje zákon č. 328/1991 Zb. v znení neskorších predpisov. Podľa ustanovenia § 14 ods. 1 písm. a/ ZKV vyhlásením konkurzu oprávnenie nakladať s majetkom podstaty, ako aj výkon práv a povinností, ktoré súvisia s nakladaním s majetkom podstaty, prešli na správcu. Postavenie správcu, jeho práva, povinnosti a zodpovednosť sa zakladajú výlučne na predpisoch procesného práva, v zmysle ktorých je samostatným úradným orgánom, ktorý pod dohľadom súdu zabezpečuje riadny priebeh konkurzu.

Úpadca, ani správca nie sú osobami, na ktoré sa pri obstarávaní archívnej služby vzťahuje právna norma verejného práva - zákon č. 25/2006 Z. z., čo však nevylučuje postup podľa tohto zákona, ak v konkurznom konaní vzhľadom na cieľ a účel konkurzného konania.

Úlohou správcu v konkurze je predovšetkým zistiť rozsah úpadcovho majetku, rozsah a oprávnenosť pohľadávok uplatňovaných veriteľmi a realizovať speňaženie konkurznej podstaty. Podľa § 8 ods. 2 ZKV správca je povinný pri výkone funkcie postupovať s odbornou starostlivosťou a zodpovedá za škodu, vzniknutú porušením povinností, ktoré mu ukladá zákon, alebo mu ich uloží súd.

Z dokladov, založených v spise vyplýva, že správca konkurznej podstaty pred podpisom zmluvy o premiestnení, spracovaní, uložení, skladovaní, evidencii a skartácii spisovej registratúry z 09. 08. 2006 vyhodnotil ponuky troch spoločností na spracovanie a úschovu písomností, a to spoločnosti Archiro, s. r. o., Košice, Contract, s. r. o., Košice a Omega Košice, s. r. o., Košice. Z uvedených spoločností najvýhodnejšiu ponuku na archiváciu spisov na 28 rokov predložila spoločnosť Archiro, s. r. o., s ktorou následne uzatvoril uvedenú zmluvu. Cena za archiváciu tejto spoločnosti predstavovala 840,-- Sk za 1 cm spisov na 28 rokov úschovy, v porovnaní s ďalšou spoločnosťou Contract, s. r. o., kde ponuka za archiváciu za 1 cm spisov na 28 rokov predstavovala 1 000,-- Sk a spoločnosťou Omega Košice, s. r. o., kde cena za 1 cm spisov na 28 rokov predstavovala až sumu 2 340,-- Sk. Spoločnosť Archiro, s. r. o., vyhotovila súpis písomností, z ktorého vyplýva, že na 10 rokov archivovala účtovné doklady, faktúry došlé, faktúry odoslané, faktúry interné, pokladničné doklady, obratovú predvahu a saldokonto, spolu v hrúbke 7 598 cm, pričom cena za cm predstavovala v súlade s ponukou 3,49 eur (105,-- Sk), na 20 rokov archivovala mzdové listy v hrúbke 75,98 cm, v cene 18,26 eur (550,-- Sk) za cm a na 28 rokov archivovala osobné doklady a personalistiku v hrúbke 200 cm za 27,88 eur (840,-- Sk /za cm. Za triedenie 75,98m účtovala 18,26 eur (550,-- Sk) za bežný meter. Cena služby bez DPH predstavovala spolu 36 002,41 eur. Porovnaním ponukových cien skladovania spoločností Archiro, s. r. o., Contract, s. r. o. a Omega Košice, najvyšší súd dospel k záveru, že správca vyhodnotil jednotlivé cenové ponuky s odbornou starostlivosťou.

Najvyšší súd považuje za potrebné uviesť, že samotná skutočnosť - nevýhodný pomer medzi celkovými príjmami zo speňaženia konkurznej podstaty 62 173,64 eur a nákladmi na archiváciu 42 842,87 eur nie je možné považovať za porušenie povinnosti správcu pri speňažovaní majetku konkurznej podstaty, naviac, keď odvolateľ ich výšku dôvodmi svojho odvolania nespochybnil.

Z uvedeného vyplýva, že napadnuté uznesenie krajského súdu je vecne správne, preto ho Najvyšší súd podľa § 219 O. s. p. potvrdil.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. 05. 2011).

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.