

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **JUDr. I. M., V.**, Bratislava, správca konkurznej podstaty úpadcu P. a. s., P., Dunajská Streda, IČO: X. proti odporcovi: **JUDr. B. O., D.** Bratislava, **o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 800 000,-Sk**, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 9 Cbi 36/2007-37 zo dňa 6. mája 2008 takto

**r o z h o d o l :**

Uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 9 Cbi 36/2007-37 zo dňa 6. mája 2008 **p o t v r d z u j e .**

**O d ô v o d n e n i e :**

Napadnutým uznesením krajský súd ako súd prvého stupňa nepriznal navrhovateľovi oslobodenie od platenia súdnych poplatkov. V dôvodoch svojho uznesenia poukázal na znenie ustanovenia § 138 ods. 14 OSP s tým, že súd vyzval navrhovateľa na oznámenie skutočností potrebných pre posúdenie jeho majetkových pomerov a doloženie listín preukazujúcich dôvodnosť jeho žiadosti. Súčasne si súd vyžiadal správy z príslušného konkurzného spisu ohľadne speňaženého majetku. Z priebežných správ doložených z konkurzného spisu a na základe odpovede navrhovateľa súd dospel k záveru, že navrhovateľ nespĺňa podmienky uvedené v citovanom ustanovení. Z predložených listín je zrejmé, že reálna hodnota majetku patriaceho do konkurznej podstaty úpadcu je niekoľko miliónov Sk, pričom momentálne má navrhovateľ na účte 150 000,-Sk a ďalší predpokladaný príjem je 100 000,-Sk. Z uvedených dôvodov bol súd toho názoru, že nie sú splnené podmienky pre oslobodenie od platenia súdnych poplatkov uvedené v ustanovení § 138 ods. 1 OSP a oslobodenie od platenia súdnych poplatkov mu nepriznal. Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ odvolanie. Uviedol, že bol ustanovený za správca konkurznej podstaty, keď predchádzajúci správcovia si riadne neplnili svoje

povinnosti vyplývajúce im z funkcie správcu konkurznej podstaty. Navrhovateľ prevzal konkurz v stave, keď je ťažké určiť, ktorý majetok a v akej hodnote patrí do podstaty v dôsledku uplatňovania práv tretích osôb k majetku, ktorý by mal byť majetkom tvoriacim konkurznú podstatu. To isté platí aj o finančných prostriedkoch nachádzajúcich sa na účtoch dlžníka, s ktorými má navrhovateľ obmedzenú dispozíciu. Navrhovateľ práve v záujme ochrany veriteľov a v záujme získania prostriedkov do podstaty aj spôsobom uplatňovania návrhu na vydanie bezdôvodného obohatenia proti predchádzajúcemu správcovi je nútený žiadať oslobodenie od súdnych poplatkov. Navrhuje, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a odvolaniu vyhovel, alebo aby toto rozhodnutie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací prejednal odvolanie navrhovateľa podľa § 212 ods. 1 OSP bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 1, 2 OSP a napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 OSP v platnom znení potvrdil. Podľa § 138 ods. 1 OSP na návrh môže súd priznať účastníkovi celkom, alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Ak nerozhodne súd inak, vzťahuje sa oslobodenie na celé konanie a má i spätnú účinnosť. Podľa § 219 ods. 2 OSP v platnom znení ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody. Súd prvého stupňa dostatočne zistil majetkové pomery navrhovateľa a rozhodol správne, keď jeho návrh na oslobodenie od súdnych poplatkov nepriznal. Len samotné konkurzné konanie nie je dôvodom na oslobodenie od súdnych poplatkov a bolo zistené, že v konkurznej podstate sú prostriedky na zaplatenie vyrubeného súdneho poplatku. Odvolaniu navrhovateľ preto nevyhovel.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 30. októbra 2008

**JUDr. Margita Fridová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M. N.