

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **J.**, právne zastúpeného *JUDr. E., advokátom* proti žalovanému: **Daňové riaditeľstvo Slovenskej republiky**, o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. I/225/8620-79637/2005/990705-r zo dňa 04.11.2005, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove č.k. 1S/9/2006-98 zo dňa 04.01.2010 takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Prešove č.k. 1S/9/2006-98 zo dňa 04. januára 2010 **z r u š u j e** a konanie o vyrubenie súdneho poplatku **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

### O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením krajský súd uložil žalobcovi, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia zaplatil súdny poplatok za konanie o odvolaní proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č.k. 1S/9/2006-57 zo dňa 25.09.2007, vo výške 265,50 € (8 000,-- Sk), podľa položky 10 písm. e/ Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v spojení s § 2 ods. 4 veta prvá, § 5 ods. 1 písm. a/, § 6 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch účinného ku dňu začatia konania, pretože žalobca spolu s odvolaním zaplatil súdny poplatok za odvolanie len vo výške 2 000,-- Sk.

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca odvolanie, pretože ho považuje v rozpore so zákonom.

Položka 10 písm. e/ Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorá tvorí prílohu k zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov bola zrušená zák.č. 273/2007 Z.z., ktorý nadobudol účinnosť 01.07.2007. Odvolanie vo veci rozsudku Krajského súdu v Prešove bolo podané dňa 25.09.2007 a poplatok bol zaplatený v zmysle položky 10 písm. a/ sadzobníka súdnych poplatkov vo výške 2 000,-- Sk.

Žalobca navrhol zrušiť uznesenie Krajského súdu v Prešove č.k. 1S/9/06-98 zo dňa 04.01.2010.

Súd prvého stupňa odvolaniu žalobcu nevyhovel a predložil vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Uviedol, že konanie bolo začaté dňom 16.01.2006, kedy bola žaloba doručená súdu. Sadzobník súdnych poplatkov v čase začatia konania pod položkou 10 písm. a/ upravoval za konanie o žalobách proti rozhodnutiam a postupom ústredných orgánov štátnej správy a iných orgánov s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky súdny poplatok 10 000,-- Sk.

Zákon č. 71/1992 Zb. s účinnosťou od 01.07.2007 bol síce novelizovaný zák.č. 273/2007 Z.z., ktorý zrušil položku 10e/ Sadzobníka súdnych poplatkov, súčasne však zákon o súdnych poplatkoch v článku II. bod 22 novelizoval tak, že za § 18 bol vložený § 18a upravujúci prechodné ustanovenia účinné od 01.07.2007.

Podľa § 18a ods. 1 zák.č. 71/1992 Zb. z poplatkových úkonov navrhnutých do 30. júna 2007 alebo za konania začaté do 30. júna 2007 sa vyberajú poplatky podľa doterajších predpisov, i keď sa stanú splatnými po 30. júni 2007, ak nie je ďalej ustanovené inak.

Odvolanie proti rozsudku krajského súdu č.k. 1S/9/2006-57 zo dňa 25.09.2007 bolo podané osobne dňa 13.11.2007.

Prvostupňové a odvolacie konanie tvoria jeden celok a v čase začatia konania bol súdny poplatok 10 000,-- Sk podľa položky 10e/ Sadzobníka súdnych poplatkov, konanie bolo začaté do 30.06.2007, poplatky sa vyberajú podľa doterajších predpisov, i keď sa stanú splatnými po 30.06.2007 a skutočnosť, že položka 10e/ Sadzobníka súdnych poplatkov bola novelou, teda zákonom č. 273/2007 Z.z. od 01.07.2007 zrušená, je pre rozhodnutie vzhľadom na § 18a ods. 1 zák.č. 71/1992 Zb. irelevantná.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p) preskúmal napadnuté rozhodnutie krajského súdu podľa ustanovenia § 212 O.s.p, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p. a podľa § 246c ods. 1 O.s.p. za primeranej aplikácie ustanovení § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. a § 221 ods. 2 O.s.p. napadnuté uznesenie zrušil a konanie o dodatočné vyrubenie súdneho poplatku zastavil.

Z obsahu súdeného spisu najvyšší súd zistil, že dňa 16.01.2006 bola Krajskému súdu v Prešove doručená žaloba žalobcu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. I/225/8620-79637/2005/990705-r zo dňa 04.11.2005. V predmetnej právnej veci ide o rozhodovanie o žalobách proti rozhodnutiam a postupom správnych orgánov podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku (§ 247 a nasl.).

Krajský súd rozsudkom č.k. 1S/9/2006-57 zo dňa 25.09.2007 zamietol žalobu žalobcu a nepriznal účastníkom náhradu trov konania. Proti tomuto rozsudku podal žalobca odvolanie dňa 13.11.2007. Žalobca s podaním odvolania zaplatil súdny poplatok v kolkových známkach vo výške 2 000,-- Sk podľa položky 10 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a o poplatku za výpis z registra trestov v znení zákona č. 621/2005 Z.z .

Podľa položky 10 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a o poplatku za výpis z registra trestov v znení zákona č. 621/2005 Z.z. z návrhu na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy na základe žaloby je súdny poplatok 2 000,-- Sk.

Najvyšší súd konštatuje, že zákon č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a o poplatku za výpis z registra trestov v znení zákona č. 621/2005 Z.z. v položke č. 10 písm. e/ Sadzobníka súdnych poplatkov upravil **súdny poplatok za konanie o žalobách proti rozhodnutiam a postupom ústredných orgánov štátnej správy a iných orgánov s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky.**

Táto položka č. 10 písm. e/ bola zrušená zákonom č. 273/2007 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, s účinnosťou od 01. júla 2007. Zákon č. 273/2007 Z.z. však zaviedol do zákona o súdnych poplatkoch aj prechodné ustanovenie účinné od 01. júla 2007 – § 18a – podľa ktorého z poplatkových úkonov navrhnutých do 30. júna 2007 alebo za konania začaté do 30. júna 2007 sa vyberajú poplatky podľa doterajších predpisov, i keď sa stanú splatnými po 30. júni 2007, ak nie je ďalej ustanovené inak (ods. 1).

Najvyšší súd poukazuje na dôvodovú správu k čl. II bod 30 zák.č. 273/2007 Z.z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov podľa ktorého ustanovenia sa v položke 10 Sadzobníka súdnych poplatkov vypúšťa písm. e/.

Podľa dôvodovej správy „... na základe pripomienok uplatnených v medzirezortnom pripomienkovom konaní predkladateľ upúšťa od poplatku zakotveného v položke 10 písm. e/ zákona o súdnych poplatkoch (porov. platné znenie: „za konanie o žalobách proti rozhodnutiam a postupom ústredných orgánov štátnej správy a iných orgánov s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky 10 000,-- Sk; ak sa rozhodnutím uložila pokuta 6% najmenej 10 000,-- Sk, najviac 500 000,-- Sk“). Osobitnú sadzbu v položke 10 písm. e/ zaviedol s účinnosťou od 01. januára 2005 zákon č. 621/2005 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov. Pred nadobudnutím účinnosti tejto novely podliehali správne žaloby poplatku podľa písm. a/, t.j. 2 000,-- Sk a konanie o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu správneho orgánu, ak rozhodol Najvyšší súd Slovenskej

*republiky rovnako poplatku 2 000,-- Sk podľa písm. b/. Nejednoznačná formulácia písm. e/ doplnená zákonom č. 621/2005 Z.z. (porovnaj platnú dikciu „Za konanie o žalobách proti rozhodnutiam a postupom ústredných orgánov štátnej správy a iných orgánov s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky 10 000,-- Sk; ak sa rozhodnutím uložila pokuta 6% najmenej 10 000,-- Sk, najviac 500 000,-- Sk“) spôsobila v aplikačnej praxi nejednotný výklad a z toho prameniace rozličné „spôsoby“ spoplatňovania dotknutých žalôb a konaní. Uvedené znenie umožňovalo vybratie poplatku v jednej a tej istej veci dvakrát – z návrhu na konanie na základe žaloby podľa písm. a/ tejto položky, ako aj za konanie o žalobe – ale umožňovalo aj ďalšie výkladové možnosti napríklad využiť ju len v konaní o žalobe alebo len za konanie o opravnom prostriedku“.*

Predmet poplatkovej povinnosti podľa položky 10 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov a podľa položky 10 písm. e/ v danom prípade totožný ide o konanie o žalobe (návrhu na začatie konania), ktorý podal žalobca dňa 16.01.2006 na Krajskom súde v Prešove proti Daňovému riaditeľstvu Slovenskej republiky. Podľa § 6 ods. 2 veta druhá zák.č. 71/1992 Zb. poplatok podľa rovnakej sadzby sa vyberá i v odvolacom konaní vo veci samej.

Jeden predmet poplatkovej povinnosti nemôže byť súčasne spoplatnený podľa dvoch položiek Sadzobníka súdnych poplatkov, preto bolo nevyhnuté vyriešiť vzájomnú konkurenciu položky 10 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov a položky 10 písm. e/. Najvyšší súd sa s prihliadnutím na čl. 152 ods. 4 Ústavy SR priklonil k aplikácii položky 10 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov, a to i z dôvodu, že položka 10 písm. e/ Sadzobníka súdnych poplatkov bola následne zákonom zrušená ako nejednoznačné ustanovenie (viď dôvodová správa). Súd pri ústavne konformnom výklade prihliadol na dobromyseľnosť žalobcu, ktorý podával odvolanie s vedomím a predstavou, že poplatková povinnosť je vo výške 2 000,-- Sk. Výklad, ktorým ex post súd zvyšuje poplatkovú povinnosť žalobcovi v dôsledku nejednoznačného sadzobníka súdnych poplatkov považuje Najvyšší súd za ústavne nekonformný. Preto napadnuté uznesenie zrušil a konanie o poplatkovej povinnosti zastavil.

O náhrade trov konania najvyšší súd rozhodol podľa § 246c ods. 1 v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. Žalobca trovy právneho zastúpenia neuplatňoval a nevyčísľil.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 13. mája 2010

**JUDr. Ivan R u m a n a , v.r.**  
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:  
Alena Augustiňáková