

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného: **Union poisťovňa, a. s.**, Bajkalská 29/A, Bratislava, proti povinnému: **Mgr. Ing. J. S.**, bývajúcí v L., o **vymoženie 33 193,92 € spolu s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. Er 59/96, o dovolaní povinného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 19. januára 2012 sp. zn. 20 CoE 271/2011, takto

### r o z h o d o l :

Uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 19. januára 2012 sp. zn. 20 CoE 271/2011 **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave uznesením z 19. januára 2012 sp. zn. 20 CoE 271/2011 zrušil uznesenie Okresného súdu Bratislava V z 25. mája 2011 č. k. Er 59/96-793 (ktorým bola exekúcia zastavená podľa § 57 ods. 1 písm. a/ Exekučného poriadku) a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Rozhodol tak majúc za to, že exekučný súd nesprávne vyvodil nedostatok fikcie doručenia rozsudku Mestského súdu v Bratislave z 29. júna 1995 č. k. 36 Cb 179/94-St, a teda nedostatok právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, z toho, že obchodné meno povinného na zásielke nebolo označené v súlade s jeho označením v obchodnom registri. Pokiaľ exekučný súd vyvodil svoj záver o nedostatku fikcie doručenia exekučného titulu aj z toho, že nebolo jednoznačne preukázané, že sa povinný v čase doručenia zdržoval v mieste doručenia, odvolací súd mal za to, že tento jeho záver sa neopiera o náležité dokazovanie a príslušnú právnu argumentáciu. Rozhodnutie exekučného súdu preto považoval v ostatne uvedenej časti za nepreskúmateľné.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal povinný dovolanie. Žiadal napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť odvolaciemu súdu na ďalšie konanie tvrdiac, že postupom súdu mu bola odňatá možnosť konať pred súdom v zmysle § 237 písm. f/ O.s.p. Postup súdu porušujúci jeho procesné práva vidí povinný v tom, že mu nebolo doručené odvolanie oprávneného proti uzneseniu exekučného súdu o zastavení exekúcie. Povinný nesúhlasí ani so závermi odvolacieho súdu, o ktoré oprel svoje zrušujúce uznesenie, ktoré považoval sčasti aj za neodôvodnené.

Oprávnený sa stotožnil so závermi odvolacieho súdu. Tiež uviedol, že sa nevie vyjadriť k otázke doručenia jeho odvolania povinnému.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.), po zistení, že dovolanie bolo podané včas osobou na tento procesný úkon oprávnenou, preskúmal napadnuté uznesenie odvolacieho súdu bez nariadenia dovolacieho pojednávania, keďže dovolanie smeruje proti uzneseniu (§ 243a ods. 3 O.s.p.), v medziach určených ustanovením § 242 ods. 1 O.s.p. a dospel k záveru, že dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu treba zrušiť.

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O.s.p.). Občiansky súdny poriadok pripúšťa dovolanie proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak v konaní došlo k závažným procesným vadám vymenovaným v ustanoveniach § 237 písm. a/ až g/ O.s.p. majúcim za následok tzv. zmätočnosť konania. Takouto vadou je podľa § 237 písm. f/ O.s.p. aj taký postup súdu v konaní, ktorým sa účastníkovi odňala možnosť pred ním konať, teda uplatňovať procesné práva priznané mu za účelom zabezpečenia účinnej ochrany jeho práv a oprávnených záujmov.

Koncept spravodlivého súdneho konania v sebe implikuje právo na kontradiktórne konanie, podľa ktorého procesné strany musia dostať príležitosť, okrem iného, zoznámiť sa so všetkými dôkazmi a pripomienkami, ktoré boli predložené účastníkmi, alebo zabezpečené súdom, a vyjadriť sa k nim, včítane opravných prostriedkov druhej strany sporu. Zmyslom práva na súdnu ochranu je umožniť každému reálny prístup k súdu a tomu zodpovedajúcu povinnosť súdu o veci konať. Ak osoba (právnická alebo fyzická) splní predpoklady ustanovené zákonom, súd jej musí umožniť stať sa účastníkom konania so všetkými

procesnými oprávneniami, ale aj povinnosťami, ktoré z tohto postavenia vyplývajú (nálezy Ústavného súdu Slovenskej republiky II. ÚS 14/2001, II. ÚS 132/02, III. ÚS 171/2006).

Vychádzajúc z uvedeného § 209a ods. 1 O.s.p. ustanovuje, že ak nejde o prípad uvedený v § 209 ods. 1 druhej vete O.s.p. (o taký prípad v preskúmvanej veci nejde; poznámka dovolacieho súdu), doručí súd prvého stupňa bezodkladne odvolanie ostatným účastníkom, a ak odvolanie smeruje proti rozhodnutiu vo veci samej, vyzve účastníkov, aby sa k odvolaniu vyjadrili.

Podľa § 211 ods. 1, veta tretia, O.s.p., odvolací súd sám odstráni vady pri doručovaní odvolania a výzvy podľa § 209a ods. 1 tak, že sám vykoná doručovanie.

Z obsahu preskúmvaného spisu vyplýva, že proti uzneseniu exekučného súdu z 25. mája 2011 č. k. Er 59/96-793, ktorým bola exekúcia zastavená, podal oprávnený odvolanie, ktorý opravný prostriedok exekučný súd, ale ani odvolací súd, povinnému nedoručili. Exekučný súd listom z 23. augusta 2011 (č. l. 824 spisu) povinnému na základe jeho žiadosti o odstránenie priet'ahov v konaní z 5. júna 2011, iba oznámil: „[...] predmetné exekučné konanie bolo uznesením tunajšieho súdu sp. zn. Er 59/96 zo dňa 25. 05. 2011 zastavené. Spis sa momentálne nachádza na Krajskom súde v Bratislave, ktorý rozhoduje o odvolaní podanom oprávneným proti uzneseniu o zastavení exekúcie.“ Zo spisu nie je možné vyvodit', že by povinný mal možnosť oboznámit' sa s obsahom odvolania povinného a vyjadrit' sa k nemu.

Porušenie povinnosti doručit' odvolanie účastníkovi konania má za následok vadu konania podľa § 237 písm. f/ O.s.p., pretože sa účastníkovi konania odníma možnosť uplatnenia procesného práva vyjadrit' sa k úkonu druhého účastníka konania. Odníma sa mu tým právo na spravodlivý proces.

Keďže konanie a rozhodnutie odvolacieho súdu má vadu spočívajúcu v odňatí možnosti účastníka konať pred súdom, je dovolanie povinného proti nemu nielen prípustné, ale aj dôvodné, lebo rozhodnutie vydané v konaní postihnutom touto procesnou vadou nemôže byť správne. Vzhľadom na uvedenú vadu, majúcu za následok takú tzv. zmätočnosť konania a rozhodnutia odvolacieho súdu, že jej zistenie muselo bez ďalšieho viesť k zrušeniu

rozhodnutia odvolacieho súdu a vráteniu veci na ďalšie konanie podľa § 243b ods. 2 O.s.p. bez toho, že by sa dovolací súd zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 12. februára 2013**

**JUDr. Ladislav Górasz, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Viera Čulenová