

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci úpadcu **P. D. D. „v konkurze“**, D., IČO: X., **o rozvrhu výťažku speňaženia**, na odvolanie konkurzného veriteľa **M. H., a. s., P.**, IČO: X., proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 30. novembra 2012, č. k. 36–24 K 68/96-797, takto

**r o z h o d o l :**

Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 30. novembra 2012, č. k. 36–24 K 68/96-797 v napadnutej časti, vo vzťahu k veriteľovi č. 16 **p o t v r d z u j e**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým rozvrhovým uznesením rozhodol, že doposiaľ nevyplatené pohľadávky proti podstate sa uspokojia v plnej výške nasledovne:

A) Odmena správcov konkurznej podstaty vo výške 33 205,48 Eur, z toho:

JUDr. M. D. vo výške 15 604,81 Eur,

JUDr. M. L., PhD. vo výške 17 600,67 Eur,

B) Hotové výdavky správcu konkurznej podstaty JUDr. M. L., PhD. vo výške 350,-- Eur,

C) Nevyplatené pohľadávky proti podstate (predpokladané výdavky súvisiace s ukončením konkurzného konania):

- K. B., T. – účtovníctvo vo výške 400,-- Eur

- A. 10, s. r. o., H. – náklady na úschovu písomností vo výške 700,-- Eur

- Krajský súd Banská Bystrica – súdny poplatok za konkurzné konanie vo výške 1 991,50 Eur

- S. P., a. s., B. – poštovné vo výške 280,-- Eur,

D) Ostatné nevyplatené pohľadávky proti podstate vo výške 45 110,40 Eur:

- JUDr. R. L., D. vo výške 819,62 Eur

- Obec D., Obecný Ú. D., PSČ 980 23 vo výške 785,80 Eur
- D. Ú., F. vo výške 2 088,96 Eur
- S. K., a. s., C. vo výške 41 416,02 Eur.

Oddelený veriteľ por. č. 16 M.. H., a. s., B., sa uspokojuje vo výške 29 535,95 Eur.

Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým rozhodnutím ďalej rozhodol o tom, že veritelia zistených pohľadávok II. triedy budú uspokojení v plnej výške, pričom na uspokojenie týchto pohľadávok bude použitá suma 45 065,26 Eur. Veritelia zistených pohľadávok III. triedy budú uspokojení pomerne vo výške 0,2608644% ich zistených pohľadávok, pričom na uspokojenie týchto pohľadávok bude použitá suma 293 527,73 Eur. V tomto prípade sa okrem iných veriteľov, uspokojuje aj veriteľ č. 16 M.. H., a. s., P., so zistenou pohľadávkou 272 828,52 Eur, sumou vo výške 71 171,24 Eur.

Rozhodnutie vo vzťahu k odvolateľovi odôvodnil tým, že v konkurznom konaní bola zistená pohľadávka s právom na oddelené uspokojenie podľa § 28 ZKV, ktorú si uplatnil veriteľ č. 16 M.. H., a. s., B. (v priebehu konania došlo s poukazom na § 7 ods. 4 ZKV k zmene pôvodného veriteľa V., a. s., B.), ktorá bola zistená s právom na oddelené uspokojenie podľa § 28 ZKV vo výške 302 364,48 Eur. Oddelený veriteľ mal svoju pohľadávkou zabezpečenú záložným právom na základe Zmluvy o zriadení záložného práva č. 2-1-94 zo dňa 25. 04. 1994 v znení dodatkov k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. 37, k. ú. P., špecifikovaným v súpise konkurznej podstaty časť II. HIM a) nehnuteľnosti pod por. č. 5 (parc. č. 13, zast. plocha rodinný dom súp. č. 16) a por. č. 6 (parc. č. 14) súpisu majetku a na základe Záložnej zmluvy č. 1-1-94 zo dňa 30. 05. 1994 a Záložného listu č. 1. z 30. 05. 1994 k záložnej zmluve č. 1-1-94 k hnutelným veciam, špecifikovaným v súpise konkurznej podstaty časť II. HIM bod c/ – dopravné prostriedky por. č. 1, 2, 3, 7, 8, 9 a 10, a časť V. Zásoby bod a/ – materiál/ zásoby str. 1 až 17 súpisu. Výťažok zo speňaženia založených nehnuteľných a hnutelných vecí predstavuje 34 084,48 Eur, pričom odpočítateľné položky podľa § 28 ods. 2 ZKV, vyčíslené správcom konkurznej podstaty, predstavujú 4 171,37 Eur (pomerná časť odmeny správcu konkurznej podstaty 4 171,37 Eur a pomerná časť nákladov súvisiacich so správou a udržiavaním konkurznej podstaty 377,15 Eur), a preto suma určená na uspokojenie oddeleného veriteľa č. 16 predstavuje sumu 29 535,95 Eur tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Keďže zabezpečená pohľadávka oddeleného veriteľa nebola plne uspokojená z výťažku z predaja založených vecí, jej neuspokojená časť sa v zmysle § 28 ods.

2 veta in fine považuje za pohľadávku prihlásenú podľa § 20, v tomto prípade za pohľadávku III. triedy.

Proti uzneseniu sa odvolal konkurzný veriteľ M. H., a. s., P. a žiadal jeho zrušenie. Má za to, že napadnuté rozvrhové uznesenie je nesprávne z dôvodu podľa § 205 ods. 2 písm. d/, písm. f/ O. s. p. Uviedol, že je konkurzným veriteľom s uznanými pohľadávkami, prihlásenými do konkurzného konania na majetok úpadcu PD D., prihláškou pod por. č. 1 vo výške 95 014,88 Eur (2 862 418,20 Sk) a prihláškou pod por. č. 16 vo výške 302 364,48 Eur (9 109 032,20 Sk). Ako vyplýva zo zápisnice z prieskumného pojednávania a Zoznamu prihlášok zostaveného správcom konkurznej podstaty, bola pohľadávka odvolateľa prihlásená prihláškou pod por. č. 1 zistená vo výške 95 014,88 Eur (2 862 418,20 Sk) v III. triede a pohľadávka, prihlásená prihláškou pod por. č. 16, bola zistená vo výške 302 364,48 Eur (9 109 032,20 Sk) v I. triede s nárokom na oddelené uspokojenie. Podľa odvolateľa konkurzný súd v napadnutom uznesení nerešpektoval zaradenie pohľadávky spoločnosti M. H., a. s., prihlásenej pod por. č. 16 do I. triedy, ktoré vyplýva zo Zoznamu prihlášok a túto bez akéhokoľvek zdôvodnenia zaradil a uspokojil v III. triede. S poukazom na ust. § 22 ods. 3 ZKV sú podľa odvolateľa zápisnica z prieskumného pojednávania a Zoznam prihlášok, dokladom o výsledku preskúmania každej jednotlivkej prihlášky, t. j. či správca konkurznej podstaty, úpadca alebo veriteľa popreli pohľadávku, v akej výške, resp. či popreli jej poradie (aj s právom na oddelené uspokojenie). Údaje obsiahnuté v zápisnici z prieskumného pojednávania a Zozname prihlášok, sú podľa odvolateľa záväzné nielen pre účastníkov konkurzného konania, pre konkurzný súd, ale aj súdy v iných konaniach. Svoj právny názor oprel o judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, uznesenie zo dňa 16. 12. 2008, sp. zn. 6Obo/164/2008. S poukazom na uvedené, má za to, že konkurzný súd nie je oprávnený vo fáze rozhodovania o rozvrhu výťažku zo speňazenia konkurznej podstaty opätovne preskúmať alebo svojvoľne meniť zaradenie pohľadávok jednotlivých veriteľov do tried, a to ani v prípade, ak by zaradenie pohľadávky do príslušnej triedy, určené správcom konkurznej podstaty pri preskúmaní, nebolo správne. Dodal, že ak konkurzný súd bez ďalšieho zaradil pohľadávku spoločnosti M. H., a. s., pod por. č. 16 do III. triedy, urobil tak nepochybne v rozpore so Zoznamom prihlášok, ktorý túto pohľadávku zaraďuje do I. triedy. Jeho pohľadávka pod por. č. 16 mala byť po čiastočnom uspokojení v rámci oddeleného uspokojenia v súlade so Zoznamom prihlášok, po správnom zaradení a vo zvyšku uspokojená v I. triede. Takýto postup súdu a navyše bez odôvodnenia, považuje

za vážne narušenie princípu právnej istoty a základného práva spoločnosti M.. H., a. s., na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR. Preto navrhuje, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Správca konkurznej podstaty sa k podanému odvolaniu konkurzného veriteľa nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec v rozsahu podľa ustanovenia § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 O. s. p., bez nariadenia pojednávania a po preskúmaní napadnutého uznesenia v medziach dôvodov uvedených v odvolaní, dospel k záveru, že podanému odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Napadnutým rozvrhovým uznesením súd prvého stupňa rozhodol o rozdelení výťažku speňazenia majetku úpadcu P. D. D. „v konkurze“, D., IČO: X.

Podľa ust. § 20 ods. 1 ZKV v platnom znení (ďalej len ZKV) konkurzní veritelia prihlásia svoje pohľadávky, a to v lehote ustanovenej v uznesení o vyhlásení konkurzu, aj keď sa o nich vedie súdne konanie, alebo sa vykonáva výkon rozhodnutia. Súčasne uvedú, či uplatňujú oddelené uspokojenie (§ 28 ZKV), ako aj iné dôvody pre prednostné poradie pri rozvrhu.

Podľa ust. § 21 ods. 1 ZKV na preskúmanie prihlásených pohľadávok nariadi súd prieskumné pojednávanie, na ktoré sa musí dostaviť úpadca a správca. Preskúmanie sa robí podľa zoznamu zostaveného správcom. Výsledok prieskumného pojednávania sa zapíše do zoznamu prihlášok, predloženého správcom a takto upravený zoznam tvorí súčasť zápisnice o prieskumnom pojednávaní; veriteľom na ich žiadosť súd vydá výpis (ust. § 21 ods. 3 ZKV).

Veritelia pohľadávok, ktoré boli zabezpečené záložným alebo zádržným právom, prípadne obmedzením prevodu nehnuteľnosti, majú pri speňazení právo, aby ich pohľadávka bola uspokojená z výťažku predaja veci, na ktorej záložné alebo zádržné právo viazne (ust. § 28 ods. 1 ZKV). Podľa ust. § 28 ods. 2 ZKV výťažok z predaja veci do výšky zabezpečenej pohľadávky veriteľom vydá správca so súhlasom súdu. Ak zabezpečená pohľadávka nebola

takto plne uspokojená, považuje sa jej neuspokojená časť za pohľadávku prihlásenú podľa § 20 ZKV.

Podľa ust. § 32 ods. 1 ZKV v rozvrhu sa uspokojia najprv pohľadávky proti podstate (§ 31 ods. 2) a pracovné nároky (§ 31 ods. 3). Ak výťažok zo speňaženia nepostačuje na plnú úhradu všetkých týchto pohľadávok, uhradia sa najprv výdavky správcu a ostatné pohľadávky sa uspokojia pomerne. Neuspokojená časť pohľadávok podľa § 17a ods. 2 písm. c/ prechádza na štát.

Podľa ust. § 32 ods. 2 ZKV po úplnom uspokojení pohľadávok podľa odseku 1 sa uspokojujú aj ostatné nároky v poradí stanovenom v § 32 ods. 2 ZKV.

Z obsahu predloženého konkurzného spisu odvolací súd zistil, že správca konkurznej podstaty predložil pred prieskumným pojednávaním do spisu Zoznam prihlásených pohľadávok dňa 29. 04. 1999, z ktorého vyplýva, že pohľadávky boli spracované v tabuľkovej forme s uvedením okrem iného ich zaradenia do tried, pričom správca pôvodne zaradil pohľadávky do piatich tried, čo bolo v rozpore s ust. § 32 ZKV, účinného pre toto konkurzné konanie, ktoré začalo 11. 03. 1996. Keďže zo zápisnice z prieskumného pojednávania z 18. 05. 1999 (tohto sa zúčastnil právny predchodca veriteľa 16) nie je zrejmé, ako a s akým výsledkom bola pohľadávka veriteľa č. 16 preskúmaná, súd prvého stupňa vychádzal pri vydaní rozvrhového uznesenia z výsledkov prieskumného pojednávania, zaznamenaného v zozname prihlásených pohľadávok vyhotovených správcom, z ktorého boli vyškrtnuté pohľadávky, zaradené do piatej triedy (vzhľadom na nesprávne zaradenie) a pohľadávky zaradené do štvrtej triedy boli zaradené do tretej triedy podľa ust. § 32 ods. 2 písm. c/ ZKV. Pri pohľadávke veriteľa č. 16 je uvedené ustanovenie § 28 a I. trieda, záložné právo, avšak s úpravou, t. j. šípkou k III. triede ( pôvodne označenej ako IV. trieda).

Z napadnutého rozvrhového uznesenia zo dňa 30. 11. 2012 vyplýva, že súd prvého stupňa v súlade s výsledkami prieskumného pojednávania uviedol, že pohľadávka oddeleného veriteľa pod por. č. 16, bola zistená s právom na oddelené uspokojenie podľa ust. § 28 ZKV vo výške 302 364,48 € (9 109 032,20 Sk) a súd odôvodnil, ako určil sumu určenú na uspokojenie konkurzných veriteľov s poukazom na ust. § 28 ods. 1 a 2 ZKV. Keďže zabezpečená pohľadávka oddeleného veriteľa pod por. č. 16 (odvolateľa) nebola plne

uspokojená, v súlade s ust. § 28 ods. 2 ZKV konštatoval, že jej neuspokojená časť sa považuje za pohľadávku prihlásenú podľa ust. § 20 ZKV. Odvolací súd dodáva, že z prihláškovej zložky veriteľa pod por. č. 16 (odvolateľa) vyplýva, že právny predchodca tohto veriteľa (V., a.s. B.) prihlásil svoju pohľadávku vo výške 9 109 032,16 Sk ako pohľadávku podľa ust. § 28 ZKV, pričom z obsahu veriteľskej zložky i prihlášky je zrejmé, že právnym titulom vzniku pohľadávky boli čiastočne nesplatené úvery, poskytnuté na základe úverových zmlúv uvedených v predmetnej prihláške, ktoré boli súčasťou veriteľskej zložky, ktorú pohľadávku mal veriteľ zabezpečenú záložným právom.

Na základe uvedeného možno uzavrieť, že pohľadávka veriteľa pod por. č. 16 (odvolateľa) sa v neuspokojenej časti považuje za pohľadávku tretej triedy, a preto súd prvého stupňa rozhodol o jej uspokojení v súlade s ust. § 32 ods. 2 písm. c/ ZKV, s obsahom zápisnice z prieskumného pojednávania a zoznamom prihlásených pohľadávok tak, ako to vyplýva z napadnutého rozvrhového uznesenia. Odvolací súd poukazuje aj na to, že z prihlášky veriteľa pod por. č. 16 je zrejmé, že tento v prihláške neuviedol, aké poradie pre svoju pohľadávku požaduje, nakoľko požadoval len jej uspokojenie ako pohľadávky podľa ust. § 28 ZKV. Pritom pohľadávka, vzniknutá zo zmluvy o úvere, nie je pohľadávkou v zmysle ust. § 32 ods. 2 písm. a/ ZKV. Súd prvého stupňa so zreteľom na uvedené preto opätovne nepreskúmaval predmetnú pohľadávku, ani nenechal zaradiť veriteľa pod por. č. 16 do triedy a vychádzal zo zoznamu prihlásených pohľadávok a z výsledkov prieskumného pojednávania.

Súd prvého stupňa v odôvodnení svojho rozhodnutia v zmysle ust. § 157 ods. 2 O. s. p. uviedol rozhodujúci skutkový stav, primeraným spôsobom opísal priebeh konania, výsledky vykonaného dokazovania a citoval právne predpisy, ktoré aplikoval na prejednávany prípad a z ktorých vyvodil svoje právne závery. Prijaté právne závery primerane vysvetlil, preto ho nie je možné považovať za arbitrárne.

Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd rozvrhové uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti podľa ust. § 219 ods. 1 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (ust. § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 19. marca 2013

**JUDr. Beata Miničová, v. r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová