



ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Pepelovej a členiek senátu JUDr. Aleny Priellovej a JUDr. Gabriely Mederovej v právnej veci žalobcu: **S., s. r. o.**, Š.V., IČO: X., zastúpeného Mgr. G.O., advokátom, Ž.T. proti žalovanej: **M.S.**, S.B., zastúpenej JUDr. M.Š., advokátom, U.B., **o zaplataenie 51 682,70 eur s príslušenstvom**, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave, č. k. 49Cb 60/2000-319 zo dňa 13. októbra 2010, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave, č. k. 49Cb 60/2000-319 zo dňa 13. októbra 2010 **p o t v r d z u j e .**

O trovách odvolacieho konania bude rozhodnuté osobitným uznesením.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave rozsudkom, č. k. 49Cb 60/2000-319 zo dňa 13.10.2010 žalobu zamietol a žalobcovi uložil povinnosť nahradiť žalovanej trovy konania v sume 6 655,86 eur.

Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že žalobca so žalovanou uzatvorili Zmluvu o dielo zo dňa 04.11.1996 v zmysle dodatku č. 1 zo dňa 19.03.1997 na rekonštrukčné práce nadstavby domu na S.B. za dohodnutú cenu 2 002 541 Sk vrátane DPH. Žalovaná uhradila žalobcovi zálohovú platbu vo výške 700 000 Sk, čo žalobca nespochybnil. Z dôvodu nespokojnosti žalovanej s postupom realizácie stavebných prác jednak z dôvodu kvality, ako aj objemu realizovaných prác, žalovaná ku dňu 26.05.1997 po dohode so žalobcom spoluprácu a realizáciu stavebných prác ukončila. O tejto skutočnosti svedčí denný záznam stavby, list č. No 045174 zo dňa 26.05.1997. Žalobca následne vystavil faktúru č. 110/97 na sumu 2 256 993 Sk, z toho k úhrade 1 556 993 Sk, ktorou vyúčtoval doplatok ceny za zrealizované práce a dodávky na predmetnej stavbe. Žalovaná túto faktúru, splatnú dňa 03.09.1997, v lehote splatnosti neuhradila. Nakoľko v konaní bola sporná realizácia a rozsah stavebných prác, súd prvého stupňa nariadil znalecké dokazovanie. Vo vypracovanom znaleckom posudku č. 16/2005 súdom ustanovený znalec Ing. P.S. vyhodnocoval na základe dostupných listinných dokladov, aké práce a dodávky žalobca vykonal v prospech žalovanej a dospel k záveru, že z predložených denných záznamov zo stavby, vrátane záznamu zo dňa 26.05.1997, nie je možné stanoviť, aká je cena vykonaných prác a dodávok. Navyše ani pri ukončení stavebných prác z dôvodu odstúpenia od zmluvy, ani v priebehu výstavby nebola vypracovaná, ani vzájomne odsúhlasená presná špecifikácia odovzdaných prác (druh, množstvo, akosť ani cena). Tvrdenia žalobcu súd prvého stupňa nemal za preukázané a potvrdené ani z výpovede navrhnutých svedkov. Súd pri určení dôvodnosti žaloby dospel k záveru, že pri charaktere realizácie stavebných prác a dodávok žalobca bol povinný jasným a presným spôsobom preukázať opodstatnenosť vystavenia dielčích faktúr a najmä dôvodnosť faktúry č. 110/97. List č. No 045176 zo dňa 26.05.1997 popisuje rozostavanosť stavby, avšak dôvodnosť ceny určenej faktúrou č. 110/97 bola znaleckým posudkom č. 16/2005 spochybnená, nepreukázaná, a preto súd žalobný návrh z dôvodu neunesenia dôkazného bremena na strane žalobcu zamietol. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.).

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote žalobca odvolanie v celom rozsahu. Odvolateľ nesúhlasí s názorom súdu prvého stupňa, že neuniesol dôkazné bremeno, nakoľko vo veci vyprodukoval dostatočné množstvo dôkazov preukazujúcich jeho nárok vo veci a navrhoval aj viac dôkazov, tieto však súd prvého stupňa nepripustil a nevykonal. Má za to, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaného dokazovania k nesprávnym skutkovým zisteniam. Žalobca uniesol dôkazné bremeno a presne špecifikoval a identifikoval dôvodnosť, opodstatnenosť a výšku svojho žalobného návrhu dôkazmi, ktoré v konaní predložil (zmluva o dielo v znení dodatku č. 1, rozpočet stavby, stavebný denník, faktúra, autentický rukou písaný súpis vykonaných prác a dodávok v r 1996, 1997, ako aj navyše prác, na počítači prepísaný súpis vykonaných prác a dodávok, faktúry, ktoré platil žalobca, znalecký posudok Dipl. Ing. J.R. - súdneho znalca). Podľa odvolateľa súd prvého stupňa nesprávne vyhodnotil dôkazy a dôkazy žalobcu prakticky nezobral do úvahy pri posudzovaní nároku a naopak vychádzal z dôkazu - znaleckého posudku Ing. S., ktorý nie je odborne vypracovaný a prakticky neodpovedá na otázky súdu. Odvolateľ uviedol, že došlo k prevzatíu prác p. L. a aj k ustáleniu rozostavanosti stavby. Práve žalobkyňa sa počas konania bránila odsúhlaseniu prác. Okrem toho samotné odsúhlasenie či neodsúhlasenie prác nemôže mať taký vplyv na rozhodnutie vo veci. Odvolateľ ďalej tvrdí, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, keď nepripustil znalecký posudok Dipl. Ing. R., ako ani jeho vypočítanie vo veci, prípadne konfrontáciu obidvoch znalcov alebo nevykonal vo veci nové znalecké dokazovanie. Okrem toho súd vo veci vôbec nevypočul žalovanú. Na základe uvedeného navrhuje, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zmenil tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 51 682,70 eur s úrokom z omeškania vo výške 20% p. a. od 03.09.1997 do zaplatenia a náhradu trov prvostupňového, ako aj odvolacieho konania. V prípade, ak odvolací súd uzná za potrebné doplnenie dokazovania, navrhuje, aby napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v celom rozsahu zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie.

K podanému odvolaniu žalobcu sa vyjadrila žalovaná, ktorá považuje odvolanie žalobcu za nedôvodné a právne irelevantné. Žalobca v odvolaní neuvádza žiadne nové skutočnosti, ktoré by neboli zohľadnené, či už v rámci vykonaného dokazovania alebo pri jeho hodnotení a právnom posúdení. Žalobca sa opakovane dovoľáva listinných dôkazov, ktoré preukázateľne vyhotovil až v záverečnej fáze súdneho konania. V konaní bolo preukázané, že žalobca pri realizácii diela nepostupoval s odbornou starostlivosťou, nedodržiaval predpísané technologické postupy, práce vykonával nekvalitne, riadne nevedol predpísanú a dohodnutú dokumentáciu, čo v konečnom dôsledku viedlo k odstúpeniu

od zmluvy. Nemožno tiež prehliadnúť fakt, že po prirátaní zálohovo poskytnutých platieb k sume vyfakturovanej žalobcom prevyšuje cena nedokončeného diela cenu zmluvne dohodnutú účastníkmi za dokončené a riadne odovzdané dielo. Navrhuje preto odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v celom rozsahu ako vecne správny potvrdiť a žalovanej priznať náhradu trov odvolacieho konania.

Najvyšší súd SR po prejednaní veci podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 O. s. p. dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, pričom na zdôraznenie jeho správnosti uviedol ďalšie dôvody /§ 219 ods. 2 O. s. p./.

Z obsahu odvolania vyplýva, že žalobca poukazuje na existenciu odvolacieho dôvodu podľa § 205 ods. 2 písm. c/ O. s. p., t. j. že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností.

Z ustanovenia § 120 ods. 1 O. s. p. vyplýva, že účastníci konania sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, pričom súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd nie je povinný vykonať všetky dôkazy, ktoré účastníci v priebehu konania navrhnu, pretože princíp voľného hodnotenia dôkazov v spojení so zásadou spravodlivého rozhodnutia veci umožňuje súdu vykonať len tie dôkazy, ktoré podľa jeho uváženia k takémuto rozhodnutiu vedú.

Žalobcom požadovaná suma predstavuje rozdiel medzi hodnotou stavebných prác, vykonaných podľa Zmluvy o dielo č. 255/1996, uzavretej dňa 04.11.1996 podľa § 536 Obchodného zákonníka medzi právnym predchodcom žalobcu ako zhotoviteľom a žalovanou ako objednávateľom. Podľa bodu V zmluvy cena za dielo, vrátane DPH bola dohodnutá v sume 2 002 541 Sk. Dňa 26.05.1997 sa strany dohodli na ukončení zmluvného vzťahu, v dôsledku čoho žalobca faktúrou č. 110/97 zo dňa 20.08.1997 vyúčtoval žalovanej sumou 1 556 993 Sk hodnotu prác, ktoré boli do uvedeného termínu vykonané. Medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že žalovaná za práce, vykonané žalobcom v priebehu existencie zmluvného vzťahu, zaplatila žalobcovi sumu 700 000 Sk. Suma, vyúčtovaná faktúrou č. 110/97 spolu s už zaplatenou sumou 700 000 Sk, prevyšuje o 254 452 Sk sumu, ktorá bola medzi účastníkmi konania zmluvne dohodnutá ako cena dokončeného a riadne odovzdaného diela.

V liste žalobcu zo dňa 09.09.1997, adresovaného jeho pracovníkovi P.B., ktorý na predmetnej stavbe vykonával funkciu stavbyvedúceho, sa uvádza, že práce nie sú zúčtované, pričom sa konštatuje ich veľká nekvalita, ako aj zodpovednosť uvedeného pracovníka za vznik škody v sume 1 556 993 Sk, t. j. v sume, ktorú žalobca vyčíslil ako nedoplatok vykonaných prác. Je zrejmé, že v čase vystavenia faktúry č. 110/97 zo dňa 20.08.1997 nemal žalobca k dispozícii doklady, na základe ktorých by bolo možné zistiť hodnotu vykonaných prác.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že žalobca v priebehu realizácie prác na základe zmluvy o dielo č. 255/1996 nepostupoval s potrebnou odbornou starostlivosťou, nevedol riadne príslušnú dokumentáciu a práce vykonával nekvalitne, čo sám potvrdil v uvedenom liste zo dňa 09.09.1997. Súd prvého stupňa preto dôvodne konštatoval, že v konaní žalobca neunesol dôkazné bremeno na preukázanie ním tvrdených skutočností. Keďže odvolací súd nezistil existenciu žalobcom namietaného odvolacieho dôvodu, napadnuté rozhodnutie ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodne odvolací súd osobitným uznesením.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. marca 2012

JUDr. Viera Pepelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcsová