

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu **D., s. r. o., P.**, správca podstaty JUDr. L. P., advokát, so sídlom kancelárie v B., **o rozvrhu speňaženého majetku z konkurznej podstaty úpadcu**, o odvolaní veriteľa S. K., a. s., so sídlom v B., proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 31. decembra 2010, č. k. 9kK 62/03 – 412, jednomyseľne takto

### r o z h o d o l :

Napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v časti o uspokojení veriteľov proti podstate **m e n í** takto :

Veritelia s pohľadávkami proti podstate **s a u s p o k o j u j ú** takto:

- S. K., a. s., X., sa uspokojuje vo výške 10 154,84 eur,
- F. Z. S., a. s., X., sa uspokojuje vo výške 335,69 eur.

Pohľadávka S. Z. a R., a. s., X., **s a n e u s p o k o j u j e .**

Neuspokojené časti pohľadávok sa zaraďujú do prvej triedy.

Odvolateľovi **n e p r i z n á v a** náhradu trov odvolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozvrhovým uznesením súd prvého stupňa okrem iného rozhodol, že veriteľ s nárokom na oddelené uspokojenie F. Z. S., a. s., so sídlom v B., sa uspokojuje vo výške 1 330,91 eur. Veritelia s pohľadávkami proti podstate sa uspokojujú tak, že na S. Z. a R.B., so sídlom v Bratislave a. s., pripadá 5 025 eur, na S.S., a .s. so sídlom v B., pripadá 5 293 eur a na F. Z. S., a. s., so sídlom v B., pripadá 171 eur. Veritelia prvej triedy sa neuspokojujú.

Proti uzneseniu podal odvolanie veriteľ S. K., a. s. V odvolaní namietal správnosť rozdelenia čiastky získanej speňažením podstaty pomerne medzi uvedených troch veriteľov s pohľadávkami proti podstate. V odôvodnení uviedol, že zákon č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní ( ďalej len ZKV ) v znení účinnom v rozhodnom čase stanovil pre konkurzné konania začaté od 1. augusta 2000 v § 31 ods. 6 poradie v akom sa uspokojujú pohľadávky proti podstate. Jeho pohľadávka na dani z pridanej hodnoty sa uspokojuje v poradí určenom § 31 ods. 6 písm. b) pred pohľadávkou veriteľov S. Z. a R.B., a. s. a F. Z. S., a. s. Z prostriedkov na uspokojenie pohľadávok proti podstate mala byť uspokojená pohľadávka jeho pohľadávka a až z prípadného zvyšku mohla byť uspokojená pohľadávky ostatných veriteľov proti podstate.

K odvolaniu sa vyjadril ( dal vysvetlenie ) správca podstaty. Uviedol v ňom, že pohľadávka veriteľa F. Z. S., a. s. vznikla titulom skladného za uskladnenie hnutelných vecí do doby ich speňaženia. Je to teda pohľadávky, ktorá je nákladom spojeným s udržiavaním podstaty, preto má byť uspokojená v poradí podľa § 31 ods. 1 písm. b) ZKV. Pohľadávka S. Z. R.B. z titulu vrátenia poskytnutia štátnej pomoci, ktorú jej poskytla uvedená banka má byť rovnako ako dane príjmom štátneho rozpočtu a má byť uspokojená tiež podľa § 31 ods. 1 písm. b) ZKV. Okrem toho jediným akcionárom S. Z. R.B. i S. K., a. s.

je Ministerstvo financií S. republiky a vyplatené prostriedky budú príjmom štátneho rozpočtu bez ohľadu na počet veriteľov.

Veriteľ F. Z. S., a. s. vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že jeho pohľadávka má charakter nákladov spojených s udržiavaním podstaty a správne má byť uspokojená podľa § 31 ods. 1 písm. b) ZKV. Navrhol napadnuté rozhodnutie potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací ( § 10 ods. 2 O. s. p. ), preskúmal napadnuté rozhodnutie a po prejednaní veci podľa § 214 ods. 2 O. s. p. bez nariadenia pojednávania, dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Konkurz na majetok úpadcu bol vyhlásený 17. augusta 2004. Spôsob ( poradie ) uspokojovania pohľadávok proti podstate sa spravujú § 31 ods. 6 ZKV v znení zavedenom zák. č. 328/2000 Z. z. Podľa tohto ustanovenia zákona sa pohľadávky proti podstate a nároky

podľa odseku 1 písm. a) až c) sa uspokojujú v priebehu konkurzu v nasledujúcom poradí:

- a) výdavky a odmena správcu,
- b) náklady spojené s udržiavaním a so správou podstaty, daň z pridanej hodnoty, spotrebné dane a clo,
- c) náhrada nutných výdavkov, odmena likvidátora a odmena zodpovedného zástupcu 4dd) za činnosť po vyhlásení konkurzu,
- d) pracovné nároky,
- e) nároky zo zmlúv uzatvorených správcom,
- f) nároky zo zmlúv týkajúcich sa prevádzkovania podniku, od ktorých správca neodstúpil,
- g) nároky podľa odseku 1 písm. a) až c),
- h) trovy konaní vyvolaných konkurzom,
- i) peňažné náhrady vyplatené zamestnancom z garančného fondu, ostatné daňové pohľadávky, poplatky, iné platby pri dovoze, ktoré nie sú uvedené v písmene b), pohľadávky z návratných finančných výpomocí za uskutočnené štátne záruky, poistné na zdravotné poistenie, poistné na nemocenské poistenie, poistné na dôchodkové zabezpečenie, príspevky na poistenie v nezamestnanosti a príspevok do garančného fondu,
- j) nároky na vrátenie plnenia zo zmlúv, od ktorých sa odstúpilo podľa § 14 ods. 2,
- k) náklady na úschovu písomných a iných záznamov úpadcu, ktoré sa majú uschovávať po čas určený uschovávacími lehotami podľa osobitných predpisov,
- l) ostatné pohľadávky, ktoré vznikli po vyhlásení konkurzu.

V rovnakom poradí sa uspokojujú pohľadávky proti podstate, ktoré neboli uspokojené v priebehu konkurzu ( § 32 ods. 1 ZKV).

Treba prisvedčiť odvolateľovi, že pohľadávku S. Z.R.B. z titulu vrátenia poskytnutia štátnej pomoci nemožno zaradiť pod pohľadávky uvedené pod § 31 ods. 6 písm. b). I keď je to tiež pohľadávka štátneho rozpočtu, nie je ani daňou ani clo. Argumentácia o rovnakých akcionároch S. Z. R.B. i S. K., a. s. je Ministerstvo financií S. republiky nemôže byť dôvodom pre uspokojenie pohľadávky v inom poradí ako stanovuje zákon. Neobstojí však tvrdenie odvolateľa o nesprávnom zaradení pohľadávky veriteľa F. Z. S., a. s. Skladné za uskladnenie majetku úpadcu po vyhlásení konkurzu až do jeho predaja je nepochybne nákladom spojeným s udržiavaním a správou podstaty a pohľadávka na jeho zaplatenie má byť uspokojená v poradí stanovenom v § 31 ods. 6 písm. b) ZKV. Pohľadávka

S. Z. R.B. tak mohla byť uspokojená len z prostriedkov, ktoré zostali po uspokojení veriteľov z lepším poradím.

Na uspokojenie veriteľov pohľadávok proti podstate bola určená čiastka 10 490,53 eur. Pohľadávka odvolateľa bolo zistená vo výške 277 501,16 eur. Pohľadávka veriteľa F. Z. S., a. s. majúca rovnaké poradie bola zistená vo výške 9 480,56 eur. Keďže čiastka určená na uspokojenie nestačí na plné uspokojenie oboch pohľadávok, uspokojujú sa pomerne ( 31 ods. 7 ZKV ). Pohľadávka odvolateľa predstavuje 96,8 % z úhrnu pohľadávok, ktoré sa uspokojujú v rovnakom poradí, čo zodpovedá uspokojeniu vo výške 10 154,84 eur. Pohľadávka veriteľa F. Z. S., a. s. predstavuje 0,032%, čomu zodpovedá uspokojenie vo výške 335,69 eur. Na uspokojenie pohľadávky S. Z. a R. v horšom poradí prostriedky na uspokojenie nezostali, preto sa jeho pohľadávka neuspokojuje.

Z uvedených dôvodov odvolací súd rozvrhové uznesenie v napadnutej časti podľa § 220 zmenil tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia. Keďže z § 31 ods. 6 a 7 ZKV vyplýva určitý spôsob vyrovnania medzi účastníkmi, odvolací súd zmenil výšku uspokojenia pohľadávky veriteľa F. Z. S., a. s. v jeho prospech, hoci proti uzneseniu súdu prvého stupňa nepodal odvolanie, pretože podľa § 212 ods. 2 písm. d) O. s. p. odvolací súd rozsahom odvolania nebol viazaný.

Úspešnému odvolateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, keďže mu v odvolacom konaní trovy nevznikli.

**Poučenie :** Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.

V Bratislave 31. októbra 2011

**JUDr. Peter Dukes, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Lucia Blažíčková