

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/150/2023
Identifikačné číslo spisu:	3819204889
Dátum vydania rozhodnutia:	04.04.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Kolcun
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:3819204889.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ C. Š., narodeného XX. U. XXXX, D., B. L. X/X, 2/ C. Š., narodeného XX. E. XXXX, D., B. L. X/X, zastúpených advokátskou kanceláriou ŠTELLMACHOVÁ & PARTNERS s. r. o., Liptovský Mikuláš, Hurbanova 1243/18, IČO: 36 861 251, proti žalovanému K. R., narodenému XX. O. XXXX, D. XXX, zastúpenému advokátskou kanceláriou Advokátska kancelária Consiliaris, s. r. o., Bratislava, Ružová dolina 8, IČO: 47 248 301, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, vedenom na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 11C/30/2019, o dovolaní žalobcov proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 27. apríla 2023 sp. zn. 17Co/42/2022, o návrhu žalobcov na odklad právoplatnosti a vykonateľnosti dovolaním napadnutého rozhodnutia, takto

rozhodol:

Návrhu žalobcov na odklad právoplatnosti a vykonateľnosti rozsudku Okresného súdu Prievidza z 13. decembra 2021 č. k. 11C/30/2019-331 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne z 27. apríla 2023 sp. zn. 17Co/42/2022 n e v y h o v u j e.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Prievidza rozsudkom zo dňa 13. decembra 2021 č. k. 11C/30/2019-331 zamietol žalobu žalobcov, ktorou sa domáhali určenia, že sú podielovými spoluvlastníkmi každý v spoluvlastníckom podiele 1/2 nehnuteľností nachádzajúcich sa v obci (mesto) D., katastrálne územie D., a to bytu č. X, vchod XX, 2. poschodie nachádzajúceho sa v obytnej budove so súpisným č. XXXXX k tomu aj spoluvlastnícky podiel v spoločných priestoroch a bytu č. X, vchod X, 4. poschodie nachádzajúceho sa v obytnom dome so súpisným č. XXXXX ako aj spoluvlastníckych podielov na spoločných priestoroch a garáže č. 1 vo vchode G - 1 v obytnom dome súp. č. XXXXX na parcele č. 4876/2 a podiel na spoločných priestoroch. Priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 100 % voči žalobcom v 1. a 2. rade.

2. Krajský súd v Trenčíne (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalobcov rozsudkom z 27. apríla 2023 sp. zn. 17Co/42/2022 rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil. Výslovil, že žalovanému priznáva proti žalobcom 1/ a 2/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

3. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podali žalobcovia dovolanie s návrhom na odloženie

právoplatnosti a vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia. Prípustnosť dovolania odôvodňovali ust. § 420 písm. f) a ust. § 421 ods. 1 písm. a) CSP.

3.1. Návrh na odloženie právoplatnosti a vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia dovolateľa odôvodnili tým, že napadnutým rozhodnutím došlo k zásadným procesným pochybeniam, z ktorých je zrejmé, že s veľkou pravdepodobnosťou bude zrušené, resp. zmenené ako aj z dôvodu, že uvedeným rozhodnutím sa zásadným spôsobom zasahuje do práva žalobcov na spravodlivý proces, súčasťou ktorého je právo na prístup k súdu, ako aj do vlastníckeho práva žalobcov, ktoré je garantované v článku 6 dohovoru a v článku 1 protokolu číslo 1 k dohovoru ako aj článku 20 Ústavy SR, a existujú tu dôvody osobitného zreteľa na odloženie právoplatnosti a vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia.

3.2. Dôvodmi osobitného zreteľa sú aj okolnosti, že bez odloženia právoplatnosti a vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia, bude môcť žalovaný bez obmedzenia nakladať s nehnuteľnosťami, pričom ich bude môcť previesť na tretie osoby, či môže dôjsť k poškodeniu žalobcov aj ich vlastníckeho práva, ktorí sa v tomto konaní domáhajú určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam. Ak by sa tak stalo a následne by žalobcovia boli v tomto konaní úspešní, došlo by k reťazeniu súdnych sporov medzi žalobcami a novými nadobúdateľmi, čo by bolo značne nehospodárne a navyše by sa žalobcovia ocitli v neistom právnom postavení. Žalobcovia opätovne vo svojom podaní zo 14. decembra 2023 požiadali o odloženie právoplatnosti a vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu, kedy zopakovali dôvody uvádzané v podanom dovolaní a argumentovali aj tým, že chcú zabrániť žalovanému pri výkone záložného práva k uvedeným nehnuteľnostiam na základe zmluvy o zriadení záložného práva evidovaného na Okresnom úrade Prievidza, katastrálny odbor pod V5916/21 - VZ 4465/21 a pod P 229/23 - VZ 1989/23.

3.3. Podľa § 444 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) dovolací súd môže na návrh odložiť vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa.

3.4. Podľa § 444 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), ak nejde o rozhodnutie, ktoré ukladá povinnosť splniť, dovolací súd môže na návrh odložiť jeho právoplatnosť, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa; ustanovenie § 230 tým nie je dotknuté.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) dospel k záveru že v danom prípade dovolateľa neosvedčili dôvody hodné osobitného zreteľa zdôvodňujúce uplatnenie inštitútu odkladu vykonateľnosti a právoplatnosti dovolaním napadnutého rozhodnutia. Dovolací súd zdôrazňuje, že dovolanie je mimoriadny opravný prostriedok v tom zmysle, že v prípade jeho úspešného uplatnenia dochádza k narušeniu jedného z princípov právneho štátu, ktorým je princíp právnej istoty. Tomu zodpovedá aj potreba starostlivého skúmania a rozhodovania o odklade dovolaním napadnutého rozhodnutia zisťovaním dôvodov hodných osobitného zreteľa. V prejednávanej spore dovolací súd existenciu relevantných dôvodov hodných osobitného zreteľa, ktoré musia byť výnimočné tak, že ich neaplikovaním by došlo k nezvratnému zásahu do pomerov strán sporu, nemal preukázanú. Tvrdenia dovolateľov o procesných pochybeniach, porušení práva na spravodlivý proces, že žalovaný bez obmedzenia bude môcť nakladať s nehnuteľnosťami, pričom ich bude môcť previesť na tretie osoby ako aj že na sporných nehnuteľnostiach bolo zriadené záložné právo (zo spisového materiálu je zrejmé, že to bolo počas konania na súdoch nižšieho stupňa) ako aj obava, že žalovaný reálne vykoná záložné právo, takýmto dôvodom nie sú. Dovolací súd tomuto procesnému návrhu dovolateľov nevyhovel, pretože nie sú dané dôvody na odklad vykonateľnosti a ani právoplatnosti dovolaním napadnutého rozhodnutia v zmysle ust. § 444 ods. 1, 2 CSP.

19. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.