

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Michálíka a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Daniela Hudáka v trestnej veci proti obvinenému **Ing. J. M. a spol.** pre organizátorstvo pokračovacieho zločinu skrátania dane a poistného podľa § 21 ods. 1 písm. a/, § 276 ods. 1, ods. 2 písm. c/, ods. 4 Tr. zák. a iné, na neverejnom zasadnutí 26. apríla 2012 v Bratislave, o sťažnosti obvineného Ing. J. M. proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica, sp. zn. Tp 3/2012, zo 4. apríla 2012, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obvineného Ing. J. M. **sa z a m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e

Sudca pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica, uznesením sp. zn. Tp 3/2012, zo 4. apríla 2012 podľa § 79 ods. 3 Tr. por. žiadosť obvineného Ing. J. M. o prepustenie z väzby na slobodu zamietol.

Podľa § 80 ods. 1 písm. a/ Tr. por. väzbu obvineného ponukou prevzatia záruky záujmovým združením občanov D. nenahradil.

Proti uzneseniu, sp. zn. Tp 3/2012, zo 4. apríla 2012, podal riadne, včas sťažnosť obvinený Ing. J. M., jednak sám a aj prostredníctvom svojho obhajcu.

V písomných dôvodoch sťažnosti podanej prostredníctvom obhajcu uviedol, že v konaní sa ignoruje zásada prezumpcie neviny, keď sa v uznesení konštatuje, že ponúknutá záruka záujmového združenia D. nie je postačujúca. Poukázal na to, že záujmové združenie občana D. – Z. má významné postavenie medzi záujmovými

združeniami Slovenska, má celoslovenskú pôsobnosť, združuje takmer 8 500 členov. Inštitút nahradenia väzby zárukou záujmového združenia sa neviaže na minulosť, ale do budúcnosti, je inštitútom, ktorý zákonodarca kodifikoval ako možnosť ponechania obvineného na slobode, ak záujmové združenie ponúkne záruku za jeho ďalšie správanie sa. Odmietnutie ponuky záujmového združenia D. – Z., považuje za spochybnenie a zneváženie jej postavenia a spoločensko-prospešnej činnosti.

Navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil rozhodnutie sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica, záruku prijal a prepustil obvineného z väzby na slobodu. Obhajca pripojil do spisu rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 3 Sžf 27/2010.

Obvinený v sťažnosti, ktorú podal sám uviedol, že nehrozí obava, že by pokračoval v páchaní trestnej činnosti, pretože trestnú činnosť, z ktorej je obvinený, nespáchal. Popísal ako predával tovar mimo Európskeho spoločenstva a tento spôsob obchodovania nie je trestným činom. Škoda nikomu nevznikla a to, že vyšetrovateľ vyčísluje ako škodu, je dodatočná daň z celého objemu vývozu tovaru. V jeho konaní chýba subjektívna stránka. Poukázal na to, že sám sa dostavil na políciu. V ďalšej časti sťažnosti cituje článok z časopisu Trend a upozorňuje na to, že v jeho prípade nešlo o fiktívny obchod. Neexistuje žiadna organizovaná zločinecká skupina. Odôvodnenie dôvodov trvania väzby je formálne, neodborné, všeobecné. Rozhodnutie o nenahradení väzby ponukou prevzatia záruky záujmovým združením považuje za nesprávne. Žiada Najvyšší súd Slovenskej republiky, aby prehodnotil dôvody väzby, zrušil napadnuté uznesenie, prijal záruku občianskeho združenia a prepustil ho na slobodu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia i konanie, ktoré predchádzalo týmto výrokom a zistil, že sťažnosť obvineného nie je dôvodná.

Zo spisového materiálu mal Najvyšší súd Slovenskej republiky preukázané, že vyšetrovateľ Prezídia Policajného zboru, Úrad boja proti korupcii, Odbor boja proti korupcii - Východ Košice 16. januára 2012 vydal uznesenie pod ČVS : PPZ-69/BPK-V-2011, podľa § 199 ods. 1 Tr. por. o začatí trestného stíhania a podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenému Ing. J. M. a spol. obvinenie

pre organizátorstvo pokračovacieho zločinu skrátenia dane a poistného podľa § 21 ods. 1 písm. a/, § 276 ods. 1, ods. 2 písm. c/, ods. 4 Tr. zák. v bode A/, a v bode B/ pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. na skutkovom základe, ako je uvedené v citovanom uznesení.

Uznesením sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica z 26. januára 2012, sp. zn. Tp 3/2012, bol obvinený Ing. J. M. vzatý do väzby z dôvodu uvedeného v § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. Sudca pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica podľa § 80 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Tr. por. neprijal písomný sľub obvineného J. M. a nenahradil väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sťažnosť obvineného uznesením, sp. zn. 5 Tost 5/2012, z 13. februára 2012 podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

Podľa § 79 ods. 2 Tr. por. policajt, prokurátor, sudca pre prípravné konanie a súd sú povinní skúmať v každom období trestného stíhania, či dôvody väzby trvajú, alebo či sa zmenili.

Podľa § 79 ods. 3 Tr. por. obvinený má právo kedykoľvek žiadať o prepustenie na slobodu. Ak v prípravnom konaní prokurátor takej žiadosti nevyhovie, predloží ju bez meškania so svojím stanoviskom a s návrhom na rozhodnutie sudcovi pre prípravné konanie, o čom upovedomí obvineného a jeho obhajcu. O takej žiadosti sa musí bez meškania rozhodnúť. Ak sa žiadosť zamietla, môže ju obvinený, ak v nej neuvedie iné dôvody, opakovať až po uplynutí tridsiatich dní odo dňa, keď rozhodnutie o jeho predchádzajúcej žiadosti nadobudlo právoplatnosť.

Prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vo vyjadrení k žiadosti obvineného J. M. o prepustenie z väzby uviedol, že žiadosť obvineného považuje za neopodstatnenú. Naďalej trvá obava, že po prepustení z väzby na slobodu by mohol pokračovať v páchaní trestnej činnosti.

Vo vyjadrení poukázal na dôkazy, ktoré boli vykonané od rozhodnutia súdu o vzatí do väzby, ktoré potvrdzujú, že obvinený je dôvodne podozrivý zo spáchanej trestnej činnosti,

ktorá sa mu kladie za vinu. Prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky navrhol, aby sudca pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica, žiadosť obvineného o prepustenie z väzby zamietol a ponúknutú záruku záujmového združenia neprijal.

Z ustanovenia § 79 ods. 2 Tr. por. vyplýva pre Najvyšší súd Slovenskej republiky pri rozhodovaní o žiadosti obvineného o prepustenie z väzby povinnosť skúmať, či dôvody väzby trvajú alebo sa zmenili. Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že u obvineného dôvody väzby naďalej trvajú. Obvinený je trestne stíhaný za závažnú trestnú činnosť a je dôvodne podozrivý, že trestnú činnosť mal páchať v období od r. 2004 do r. 2011. V protiprávnom konaní pokračoval aj po tom, ako príslušný daňový úrad za zdaňovacie obdobie júl 2005 a február 2006 firmám A., K., E. nepriznal nadmerný odpočet a určil daňovú povinnosť. Dĺžka páchania trestnej činnosti, závažnosť protiprávneho konania, páchanie protiprávneho konania po rozhodnutí daňových úradoch odôvodňujú u obvineného obavu, že v prípade prepustenia z väzby na slobodu by pokračoval v páchaní trestnej činnosti alebo by dokončil pripravované konania, ktoré by mohli byť posudzované ako trestný čin, keby došlo k realizácii plánovaných záverov takého charakteru, ako sú uvedené v uznesení o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia.

Podstatou pre posúdenie protiprávneho konania v danom prípade nie je to, či boli splnené formálne podmienky pre deklarovanie vývozu tovaru, ale pre posúdenie protiprávneho konania je podstatné to, či skutočne bol tovar aj vyvezený tak a tam, kde bol vývoz deklarován vo vystavovaných dokladoch. Tieto skutočnosti sú predmetom ďalšieho vyšetrovania a dokazovania, ide o náročnú vec na dokazovanie aj z toho hľadiska, že je potrebné vykonať niekoľko dožiadaní do štátov mimo Európskej únie, je potrebné vo veci podať znalecký posudok.

Doterajší spisový materiál predložený na rozhodnutie súdu obsahuje niekoľko zväzkov, z ktorých Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že vyšetrovateľ vo veci koná bez priet'ahov, musí vypočuť ešte svedkov, ktorých svedecké výpovede sú dôležité pre posúdenie protiprávneho konania a objasnenie skutočnosti pre objasnenie trestnej činnosti. Do spisu musia byť zadovážené odpovede na jednotlivé dožiadania, ktoré vyšetrovateľ adresoval jednotlivým subjektom.

Vzhľadom na konštatované skutočnosti a dôkazy, dôvody väzby u obvineného naďalej trvajú.

V sťažnosti obvinený napáda predovšetkým skutočnosť, že prvostupňové rozhodnutie trpí vadami z toho dôvodu, že nebola nahradená väzba obvineného ponukou prevzatia záruky záujmovým združením občanov D..

Podľa § 80 ods. 1 písm. a/ Tr. por. ak je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a/ alebo c/, môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie ponechať obvineného na slobode alebo prepustiť ho na slobodu, ak záujmové združenie občanov alebo dôveryhodná osoba ponúkne prevzatie záruky za ďalšie správanie obvineného a za to, že obvinený sa na vyzvanie dostaví k policajtovi, prokurátorovi alebo na súd a že vždy vopred oznámi policajtovi, prokurátorovi alebo súdu vzdialenie sa z miesta pobytu, a súd alebo v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie považuje záruku vzhľadom na osobu obvineného a na povahu prejednávaného prípadu za dostatočnú a prijme ju.

Ani Najvyšší súd Slovenskej republiky nespochybňuje, že záujmové združenie občanov D. má významné postavenie medzi záujmovými združeniami, má celoslovenskú pôsobnosť a 8 500 členov a že je členom regionálnych rád a európskej siete s.. Nikto nespochybňuje ani aktívne zapájanie obvineného do činnosti organizácie. Je potrebné si ale uvedomiť tú skutočnosť, že prostriedky nahradzujúce väzby sú len možnosťami a nie oprávnením osôb, ktoré sú vo väzbe a ponúkajú nahradenie väzby zárukou. Ide o tzv. fakultatívne ustanovenie a pre jeho prijatie musia byť splnené aj ďalšie podmienky stanovené v § 80 Tr. por. (sudca pre prípravné konanie musí považovať záruku a sľub za dostatočný, vzhľadom na osobu obvineného a na povahu prejednávaného prípadu.). Pre nesplnenie týchto podmienok správne prvostupňový súd rozhodol, že väzbu obvineného ponukou prevzatia záruky záujmovým združením občanov D. nenahradil. Zo strany sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu Pezinok, nedošlo k ignorovaniu zásady prezumpcie neviny. Prezumpciu neviny nie je možné vykladať tak, ako to uvádza obvinený v sťažnosti. Rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 3 Sžf 27/2010, ktoré pripojil obvinený k podanej sťažnosti nerieši totožný prípad, pre ktorý bolo obvinenému vznesené obvinenie. Pre posúdenie dôvodov väzby u obvineného je irelevantný názor obvineného, že spôsob obchodovania, ktorý je uvedený v uznesení o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia on nepovažuje za páchanie trestnej

činnosti. Či ide v danom prípade o protiprávne konanie alebo páchanie trestnej činnosti budú posudzovať orgány činné v trestnom konaní. To isté platí aj pre posudzovanie, či obvinený svojím konaním spôsobil škodu alebo nespôsobil. Aj otázku zavinenia, či bol trestný čin spáchaný úmyselnou formou, alebo nedbanlivostným konaním, alebo konanie obvineného nie je trestným činom posúdia orgány činné v trestnom konaní.

Najvyšší súd v podrobnostiach ohľadne toho, prečo je obvinený dôvodne podozrivý zo spáchania trestnej činnosti, ktoré dôkazy svedčia v jeho neprospech (aj keď on spáchanie trestnej činnosti popiera) a ktoré dôkazy nasvedčujú tomu, že obvinenie zo spáchaných trestných činov mu bolo vznesené, dôvodne odkazuje na uznesenia sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, ktorým bol obvinený vzatý do väzby, bola zamietnutá jeho žiadosť o prepustenie z väzby a na dôvody uvedené v rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 5 Tost 5/2012, z 13. februára 2012.

S poukazom na konštatované skutočnosti a dôkazy Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, že sťažnosť obvineného podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 26. apríla 2012

JUDr. Štefan M i c h á l i k, v. r.
predseda senátu

Vypracoval : JUDr. Daniel Hudák

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová