

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Sžo/96/2015
Identifikačné číslo spisu:	6015200144
Dátum vydania rozhodnutia:	24.06.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Adamcová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:6015200144.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa : O. G., D. XX, I. I. proti odporcovi: Obec Kynceľová, Kynceľová 39, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. 1/2014-1 z 11. júna 2014 konajúc o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 28Sp/11/2015-17 z 20. februára 2015, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 28Sp/11/2015-17 z 20. februára 2015 p o t v r d z u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej v texte rozhodnutia aj „krajský súd“ alebo „prvostupňový súd“) napadnutým uznesením postupom podľa § Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) konanie zastavil s tým, že po právoplatnosti uznesenia bude vec postúpená Okresnému úradu Banská Bystrica a zároveň vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

V odôvodnení uznesenia uviedol nasledovné :

„Dňa 27. augusta 2014 podal navrhovateľ proti rozhodnutiu odporcu číslo 1/2014-1 zo dňa 11. júna 2014 odvolanie, ktoré osobne podal na Krajskom súde v Banskej Bystrici. Odvolaním napadnutým rozhodnutím uznal odporcu navrhovateľa vinným zo spáchania priestupkov podľa § 7 ods.1 písm. d), f) a ods. 2 písm. b) zákona č. 282/2002 Z. z., ktorým sa upravujú niektoré podmienky držania psov (ďalej len „z. č. 282/2002 Z. z.“), pričom mu uložil pokutu vo výške 100,- Eur a povinnosť zaplatiť trovy konania vo výške 16,- Eur.

V zmysle § 103 O.s.p. súd skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Krajský súd v Banskej Bystrici sa primárne zaoberal otázkou príslušnosti, aplikácie procesného predpisu na konanie o priestupkoch pred obcou a následne od toho sa odvíjajúcou otázkou odvolacieho správneho konania alebo súdneho preskúmavacieho konania podľa tretej hlavy piatej časti zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), ktorá upravuje rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam správnych orgánov.

Priestupky na úseku držania psov upravuje zák. č. 282/2002 Z.z., ktorým sa upravujú niektoré podmienky držania psov. Pri určení, či sa jedná o výkon samosprávy alebo o výkon štátnej správy obcou, je potrebné vychádzať z interpretačného pravidla uvedeného v § 4 ods. 4 zák. č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák. č. 369/1990 Zb.“), podľa ktorého, ak zákon pri úprave pôsobnosti obce neustanovuje, že ide o výkon prenesenej pôsobnosti štátnej správy, platí, že ide o výkon samosprávnej pôsobnosti obce. Na obec možno zákonom preniesť niektoré úlohy štátnej správy, ak je ich plnenie týmto spôsobom racionálnejšie a efektívnejšie. Obec pri rozhodovaní o právach a povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb vo veciach preneseného výkonu štátnej správy koná podľa zákonov a iných všeobecne záväzných právnych predpisov (§ 5 ods.1,2 zák. č. 369/1990 Zb.).

Podľa § 7 ods. 4 zák. č. 282/2002 Z.z. priestupky podľa tohto zákona prejednáva obec a v blokovom konaní obecná polícia a orgán Policajného zboru. Tomuto vymedzeniu vecnej príslušnosti správneho orgánu na konanie a rozhodnutie vo veciach priestupkov na úseku držania psov korešponduje aj ust. § 52 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák. č. 372/1990 Zb.“), ktorý pred príslušnosťou obvodného úradu na konanie vo veciach priestupkov uprednostňuje príslušnosť správneho orgánu upravenú osobitným zákonom (v tomto prípade zák. č. 282/2002 Z.z.), a až keď takéhoto správneho orgánu niet, je vecne príslušným obvodný úrad, resp. orgán Policajného zboru (§ 52 ods. 2 zák. č. 372/1990 Zb.). Na priestupky a ich prejednávanie sa podľa § 7 ods.5 zák. č. 372/1990 Zb. vzťahuje všeobecný predpis o priestupkoch, t.j. zák. č. 372/1990 Zb.. Podľa § 51 cit. zákona sa subsidiárne na konanie vo veciach priestupkov použijú ustanovenia všeobecného predpisu o správnom konaní, ktorým je zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „Správny poriadok“).

Podľa § 81 zák. č. 372/1990 Zb. sa možno proti rozhodnutiu v rámci správneho konania odvolať. Z ust. § 83 ods. 2 zák. č. 372/1990 Zb. vyplýva, že návrh na preskúmanie rozhodnutia o priestupku súdom v správnom súdnictve možno podať až po vyčerpaní riadneho opravného prostriedku v správnom konaní, ktorým je odvolanie. V správnom súdnictve je možné preskúmať až druhostupňové rozhodnutie správneho orgánu, ktoré je právoplatné, a to podľa Druhej hlavy V. časti O.s.p..

V prípade úpravy podmienok držania psov, evidencie psov a vydávania všeobecných záväzných nariadení obce v medziach zák. č. 282/2002 Z.z. ide vzhľadom na interpretačné pravidlo vyplývajúce z § 4 ods. 4 zák. č. 369/1990 Zb. o výkon samosprávy. Zákon č. 282/2002 Z.z. v § 7 osobitne upravuje skutkové podstaty priestupkov na úseku držania psov, avšak konanie o uvedených priestupkoch už nemožno považovať za výkon samosprávnej pôsobnosti obce. V tomto prípade je potrebné vychádzať zo skutočnosti, že priestupok je vecou trestného charakteru, a preto je v záujme štátu a jeho orgánov postihovať protiprávne konanie, ktoré je za priestupok označené v zák. č. 372/1990 Zb. alebo v osobitnom zákone, ktorým je v tomto prípade zák. č. 282/2002 Z.z.. Orgány štátu, ktoré sú príslušné na konanie vo veciach priestupkov, vykonávajú štátnu správu. Zákon č. 372/1990 Zb. v § 52 určuje správne orgány, ktoré sú vecne príslušné na konanie a rozhodnutie vo veci priestupkov. Týmto orgánmi sú v zmysle § 52 ods. 1 cit. zákona obvodné úrady, ak zákon neustanovuje inak a v zmysle § 52 ods. 2 cit. zákona orgány Policajného zboru (ak ide o priestupky spáchané porušením všeobecne záväzných právnych predpisov o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, proti verejnému poriadku, extrémizmu, alebo ak tak ustanoví osobitný zákon). Uvedené správne orgány vykonávajú v konaní o priestupkoch štátnu správu, preto aj obce v konaní a rozhodovaní vo veciach priestupkov vykonávajú prenesenú štátnu správu. Ustanovenie § 52 zák. č. 372/1990 Zb. v znení účinnom od 1.1.2004 do 31.1.2009 priamo zaradovalo obce medzi správne orgány prejednáajúce priestupky (§ 52 ods.1 písm. c) , teraz je príslušnosť obce na konanie o priestupkoch upravená v osobitnom zákone č. 282/2002 Z.z..

Súd z obsahu pripojeného spisového materiálu zistil, že navrhovateľ podal odvolanie proti rozhodnutiu Obce Kynceľová č. 1/2014-1 zo dňa 11. júla 2014, ktorým uznal odporca navrhovateľa vinným zo spáchania priestupkov podľa § 7 ods.1 písm. d), f) a ods. 2 písm. b) zákona č. 282/2002 Z. z., ktorým sa upravujú niektoré podmienky držania psov (ďalej len „z. č. 282/2002 Z. z.“), pričom mu uložil pokutu vo výške 100,- Eur a povinnosť zaplatiť trovy konania vo výške 16,- Eur. Navrhovateľ bol súčasne v predmetnom rozhodnutí poučený o možnosti podať odvolanie v lehote 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V konaní o priestupkoch (ktoré je dvojnásťkrát, ako aj v súdnom preskúmvacom konaní (podľa Druhej hlavy V. časti O.s.p.), podľa ktorej súd preskúmvava už právoplatné rozhodnutia orgánov verejnej správy, má byť zachovaný jednotný postup (porovnaj rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 2Sžo/185/2010 zo dňa 11.05.2012). Ak by obce v konaní o priestupkoch vykonávali samosprávu, bol by tento postup narušený, pretože konanie pred obcami by bolo len jednoinštančné, súd by v rámci preskúmvacieho konania postupoval podľa Tretej hlavy V. časti O.s.p. (preskúmvanie neprávoplatných rozhodnutí orgánov verejnej správy) a účastníkovi priestupkového konania by tak boli odňaté práva, ktoré by inak mohol uplatniť v odvolacom správnom konaní.

Z uvedeného vyplýva, že v predmetnej veci mal odporca - Obec Kynceľová postúpiť odvolanie navrhovateľa nadriadenému správnomu orgánu, t.j. odvolaciemu orgánu Okresnému úradu v sídle kraja, ktorý rozhoduje o opravných prostriedkoch odporcu. O odvolaní proti rozhodnutiu obce o priestupku rozhoduje príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 2 písm. c) a ods. 3 zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Krajský súd v Banskej Bystrici preto nemá právomoc konať a rozhodnúť o odvolaní navrhovateľa v konaní podľa Tretej hlavy V. časti O.s.p.. Až právoplatné rozhodnutie odvolacieho správneho orgánu je možné preskúmať súdom podľa Druhej hlavy V. časti O.s.p..

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, v rámci posudzovania podmienok konania podľa § 103 O.s.p. zistiac, že v konaní sa vyskytol taký nedostatok podmienky konania, ktorý nie je možné odstrániť, a to nedostatok vecnej a funkčnej príslušnosti súdu vec prejednať, súd s poukazom na ust. § 104 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta O.s.p. konanie zastavil s tým, že vec bude po právoplatnosti tohto uznesenia postúpená druhostupňovému správnomu orgánu, do ktorého právomoci patrí rozhodovať o odvolaní navrhovateľa - Okresnému úradu Banská Bystrica.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146c ods. 1 písm. c/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.“

II.

Proti tomuto uzneseniu navrhovateľ podal v zákonnej lehote odvolanie.

Odvolávam sa voči Vášmu rozhodnutiu z toho dôvodu, že vec postupujete Okresnému úradu Banská Bystrica. Okresný úrad prejednáva priestupky, ale v mojom prípade už priestupok prejednaní bol. O priestupku rozhodla obec Kynceľová a uznala ma z priestupku vinným napriek tomu, že náš pes nikoho nenapadol. Som toho názoru, že Vaše prvé rozhodnutie v uznesení č.28Sp/52/2014-10 bolo správne a žiadam, aby vec bola postúpená Ministestvu vnútra Slovenskej republiky. Tiež žiadam súd, aby výpoveď svedkyne M. S. bola vyradená so spisu tým ako nedôveryhodná. Ako svedkyňu ju p. K. začal uvádzať až tri mesiace po tom ako sa mal skutok stať. Keby slečna S. naozaj bola takou svedkyňou ako vypovedá, bol by ju p. K. ako svedkyňu udalosti označil hneď Na výpovedi M. S.-kópiu Vám zasielam- chýba dátum, aj číslo občianskeho preukazu. Zároveň sa súdu ospravedlňujem za to, že mu mojím odvolaním pridávam prácu. Celú túto situáciu spôsobil advokát, ktorý obec Kynceľová v priestupkovom konaní zastupoval. V rozhodnutí o priestupku ma nesprávne poučil, že sa mám odvolať na Krajský súd.

Ak Krajskému súdu kvôli tejto chybe vznikli súdne trovy, mal by ich platiť ten, kto túto situáciu spôsobil.

III.

Odporca vo svojom písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa uviedol, že napadnuté uznesenie rešpektuje.

Tvrdenie O. G. uvedené v jeho odvolaní považujeme za nedôvodné a zastávame názor, že obec Kynceľová ako správny orgán pri prejednávaní priestupku na úseku držania psov postupovala v súlade so zákonom.

IV.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ďalej len „O.s.p.“) preskúmal napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia, Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky neostávalo nič iné ako skonštatovať, že krajský súd nepochybil, keď opravný prostriedok odmietol ako oneskorene podaný.

Za tohto stavu vo veci, Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie prvostupňového súdu podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

Navrhovateľom uvádzanú skutočnosť, že prvostupňový súd odmietol jeho opravný prostriedok až na nariadenom súdnom pojednávaní, odvolací súd nemohol zohľadniť, pretože Občiansky súdny poriadok uvedený postup nevylučuje.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 250k ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c O.s.p. a § 250l ods. 2 O.s.p. tak, že v konaní neúspešnému navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.