

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/228/2025
Identifikačné číslo spisu:	5917203784
Dátum vydania rozhodnutia:	24.02.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Zemková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:5917203784.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ Z. G., narodenej XX. F. XXXX, W. XXXX/X, R., zastúpenej BUKNA, advokátska kancelária s.r.o., Jánoškova 1545, Dolný Kubín, IČO: 36 865 044 a 2/ V. A., narodeného XX. D. XXXX, Q. XXXX/XX, R., proti žalovaným 1/ Ľ. G., narodenej XX. J. XXXX, H. XXXX/X, R., 2/ E. G., narodenej XX. F. XXXX, V. R. Č.. XXX, H. R.G., obidve zastúpené advokátkou JUDr. Michaelou Pagáčikovou, Radlinského 47, Dolný Kubín, 3/ H. A., narodenom XX. X. XXXX, Q. XXXX/XX, R. L. X/ H. A., narodenej XX. L. XXXX, Q. XXXX/XX, R., obidvaja zastúpení advokátom JUDr. Miroslavom Koničkom, Bernoláka 6, Ružomberok, o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva, aktuálne vedenom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. RK-10C/17/2017, o dovolaní žalobkyne 1/ proti rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11Co/91/2023 z 31. marca 2025, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobkyňa 1/ je povinná zaplatiť žalovaným 1/ - 4/ náhradu trov dovolacieho konania vo výške určenej súdom prvej inštancie.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline (ďalej aj „krajský súd“ alebo „odvolací súd“) rozsudkom sp. zn. 11Co/91/2023 z 31. marca 2025 na základe odvolania žalobcov potvrdil napadnutý rozsudok Okresného súdu Ružomberok sp. zn. RK-10C/17/2017 zo 6. apríla 2023 a priznal žalovaným 1/ až 4/ voči žalobcom 1/ a 2/ náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

2. Proti rozsudku odvolacieho súdu podala žalobkyňa 1/ prostredníctvom svojho právneho zástupcu dovolanie, ktorým sa domáhala zrušenia rozsudku odvolacieho súdu s poukazom na § 420 písm. f) a § 421 ods. 1 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), keďže procesným postupom súdu prvej inštancie bolo žalobkyni 1/ znemožnené uskutočňovať jej procesné práva v takej miere, že došlo k poručeniu práva na spravodlivý súdny proces a rozhodnutie odvolacieho súdu sa odklonilo od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu v právnom posúdení veci.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP), po zistení, že dovolanie podala strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP), zisťoval najskôr, či dovolanie bolo podané v zákonom určenej lehote a dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť ako oneskorene podané [§ 447 písm. a) CSP].

4. Dovolací súd pri posudzovaní včasnosti podania dovolania vychádza z § 427 ods. 1 veta prvá CSP, podľa ktorého sa dovolanie podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

5. Podľa § 121 ods. 3 až 5 CSP lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

6. V preskúmvanej veci bol rozsudok odvolacieho súdu sp. zn. 11Co/91/2023 z 31. marca 2025 doručený právnomu zástupcovi žalobkyne 1/ 15. júna 2025 (doručenka na l. č. 1446). Koniec dvojmesačnej lehoty na podanie dovolania počítanej od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu pripadol na 15. augusta 2025 (piatok), ktorý bol zároveň posledným dňom plynutia lehoty, kedy bolo možné úkon vykonať. Dovolanie žalobkyne 1/ bolo súdu prvej inštancie doručené 18. augusta 2025 (pondelok) o 10:53:16 hod. elektronicky s kvalifikovaným elektronickým podpisom právneho zástupcu žalobkyne 1/ (výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe na l. č. 1475). Z potvrdenia o odoslaní podania (č. l. 1473 spisu) vyplýva, že elektronické dovolanie bolo prijaté portálom na odoslanie 18. augusta 2025.

7. Procesné pravidlo pre stanovenie konca lehoty určenej podľa mesiacov, vrátane dvojmesačnej lehoty na podanie dovolania, upravené v § 121 ods. 3 CSP v spojení s § 427 ods. 1 veta prvá CSP, sa uplatní bez ohľadu na to, či deň, keď nastala skutočnosť rozhodujúca pre určenie lehoty (deň doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu poštou alebo elektronicky oprávnenej osobe) pripadol na sobotu, deň štátneho sviatku alebo pracovného pokoja.

8. V zmysle poslednej vety § 25 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov je elektronické podanie podané jeho odoslaním do elektronickej schránky orgánu verejnej moci, pričom na účely preukázania momentu odoslania sa použijú údaje z potvrdenia podľa § 5 ods. 8 zákona o e-Governmente (Potvrdenie o odoslaní podania).

9. Vzhľadom na dátum uvedený na potvrdení o odoslaní podania - dovolania, 18. augusta 2025 a s poukazom na skutočnosť, že dvojmesačná lehota na podanie dovolania uplynula už v piatok 15. augusta 2025, ktorý bol zároveň aj posledným dňom na podanie dovolania, dovolaciemu súdu nezostalo iné, než posúdiť dovolanie žalobkyne 1/ ako podané oneskorene, ktoré je potrebné odmietnuť podľa § 447 písm. a) CSP bez toho, aby sa dovolací súd zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozsudku.

10. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania Najvyšší súd Slovenskej republiky neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

11. S poukazom na vyššie uvedené, v súlade s ustálenou praxou dovolacieho súdu, senát už o návrhu dovolateľky na odklad právoplatnosti dovolaním napadnutého rozsudku krajského súdu, nerozhodoval (§ 444 CSP).

12. Uznesenie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.