

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/144/2021
Identifikačné číslo spisu:	5118215276
Dátum vydania rozhodnutia:	28.09.2021
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Adamcová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2021:5118215276.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu D.. H.. H. Ď., H., bytom H. XXXX/XX, Ž.O., proti žalovanej Slovenskej republike, v mene ktorej koná Generálna prokuratúra Slovenskej republiky, so sídlom Štúrova 2, Bratislava, o náhradu škody, vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 32C/28/2018, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 26. februára 2021, sp. zn. 8Co/95/2020, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanej nárok na náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline (ďalej aj „odvolací súd“) rozsudkom z 26. februára 2021, sp. zn. 8Co/95/2020, potvrdil podľa § 387 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) rozsudok Okresného súdu Žilina (ďalej aj „súd prvej inštancie“) z 3. marca 2020 č. k. 32C/28/2018-91 a žalovanej náhradu trov odvolacieho konania priznal v plnom rozsahu.

2. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podal dovolanie žalobca (ďalej aj „dovolateľ“).

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnuté, zastúpená v súlade s § 429 ods. 1 CSP, bez nariadenia pojednávania, dospel k záveru, že nie sú dané procesné predpoklady na to, aby bol uskutočnený meritórny dovolací prieskum. Na stručné odôvodnenie rozhodnutia (§ 451 ods. 3 CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

4. Najvyšší súd pri posudzovaní včasnosti podania dovolania vychádzal z ustanovenia § 427 ods. 1 CSP, podľa ktorého sa dovolanie podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

5. Podľa § 121 ods. 3 až 5 CSP lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

6. Podľa § 125 ods. 1 CSP podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

7. Z obsahu spisu vyplýva, že rozsudok odvolacieho súdu bol dovolateľovi účinne doručený v elektronickej podobe 15. mája 2021 (doručenka pripojená k č. l. 178 spisu). Posledný deň zákonnej dvojmesačnej lehoty na podanie dovolania (žalobcom) pripadol na štvrtok 15. júla 2021, ktorý bol riadnym pracovným dňom.

8. Žalobca podal proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu dovolanie, ktoré podal v elektronickej podobe 12. augusta 2021 (viď. Potvrdenie o odoslaní podania na č. l. 191 a doručenka na č. l. 192), teda oneskorene, po uplynutí lehoty na jeho podanie. Navyše samotné podanie dovolateľa je spísané (datované) dňom 12. augusta 2021 (viď č. l. 190).

9. Najvyšší súd vzhľadom na to, že nebola zachovaná zákonom stanovená lehota na podanie dovolania (§ 427 ods. 1 CSP), dovolanie žalobcu ako oneskorene podané odmietol podľa § 447 písm. a/ CSP. Vzhľadom na dôvod odmietnutia dovolania neskúmal jeho opodstatnenosť. Tvrdenia o doručení napadnutého rozhodnutia až 13. júna 2021 žalobca nijakým spôsobom nepreukázal a ani nijakým spôsobom nevyplývali zo spisu.

10. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok