

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Sžk/25/2018
Identifikačné číslo spisu: 6017200241
Dátum vydania rozhodnutia: 13.11.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Nora Halmová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:6017200241.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Nory Halmovej (sudca spravodajca) a členov senátu JUDr. Jany Zemkovej PhD. a Mgr. Viliama Pohančeniča, v právnej veci žalobcu (sťažovateľa) O.. X. G., I. G. Š. XXX/XX J., zastúpeného advokátkou JUDr. Natáliou Kubáňovou, Zsigmonda Móricza 5707/8 Dunajská Streda, pracovisko Alžbetínske nám. 1203, Dunajská Streda, proti žalovanému Finančné riaditeľstvo SR, Lazovná 63 Banská Bystrica, o preskúmaní zákonnosti rozhodnutia prezidenta finančnej správy sp.zn. 383287/017 zo dňa 19.04.2017 a rozhodnutia generálneho riaditeľa sekcie boja proti podvodom a analýzy rizika sp.zn. 391433/2017 zo dňa 20.04.2017, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 24S/88/2017-77 zo dňa 22.03.2018, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 24S/88/2017-77 zo dňa 22. marca 2018 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d Ľ a š i e k o n a n i e .

Odôvodnenie

I.

1.1 Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Banskej Bystrici podľa § 190 zákona č. 162/2015 Zb. správny súdny poriadok (ďalej len SSP) žaloby žalobcu zamietol. Žalobca sa žalobami doručenými súdu v zákonom stanovenej lehote domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia prezidenta finančnej správy sp.zn. 383287/2017 zo dňa 19.04.2017, ktorým bolo zamietnuté jeho odvolanie a potvrdené prvostupňové rozhodnutie prezidenta finančnej správy č. 133944/2017 zo dňa 13.2.2017, ktorým bol žalobca odvolaný podľa § 33 ods. 3 a 4 zákona č. 200/1998 Z.z. o štátnej službe colníkov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon č. 200/1998 Z.z.) dňom 13. februára 2017 z funkcie riaditeľa odboru (4104), odboru riadenia rizík a operačných činností, sekcia boja proti podvodom a analýzy rizík, Finančného riaditeľa SR s miestom výkonu štátnej služby Bratislava.

1.2 Žalobca sa ďalšou žalobou v zákonom stanovenej lehote domáhal preskúmania rozhodnutia žalovaného sp.zn. 391433/2017 zo dňa 20.04.2017, ktorým bolo zmenené prvostupňové rozhodnutie generálneho riaditeľa sekcie boja proti podvodom a analýzy rizík č. 134466/2017 zo dňa 13.02.2017, ktorým prvostupňový orgán previedol žalobcu podľa § 34 ods. 3 zákona č. 200/1998 Z.z. dňom 14.

februára 2017 na sekcii colnú Finančného riaditeľstva SR s tým, že vymenovanie do funkcie dňom 14. februára 2017 vykoná generálny riaditeľ sekcii colnej Finančného riaditeľstva SR. Žalovaný rozhodol o odvolaní žalobcu tak, že časť výroku zmenil tak, že previedol žalobcu podľa § 34 ods. 1, písm. f/ a ods. 3 zákona č. 200/1998 Z. z. a vo zvyšnej časti výrok prvostupňového rozhodnutia potvrdil.

1.3 Krajský súd v odôvodnení rozsudku konštatoval, že žalobná námietka nezákonnosti spočívajúcej v nesprávnom právnom posúdení, keď prezident finančnej správy v deň vydania rozhodnutia o odvolaní žalobcu musel vedieť a vedel, že od 15.2.2017 bude funkčné miesto riaditeľa odboru ako colnícke miesto zrušené, takže dôvodom odvolania bola organizačná zmena, kedy bol na mieste postup podľa § 34 ods. 1, písm. a/ zákona č. 200/1998 Z.z., nebola dôvodná. Žalobca túto námietku nezákonnosti založil na tvrdení, že prezident finančnej správy, ktorý je zároveň tým orgánom, ktorý rozhodoval aj o organizačnej zmene, z tohto dôvodu musel vedieť o budúcej organizačnej zmene dva dni pred jej uskutočnením. Námietka je teda podľa názoru správneho súdu založená len na nepreukázanom tvrdení založenom na nepreukázanom predpoklade, že prezident finančnej správy nemal žiadny dôvod na odvolanie žalobcu a že v deň odvolania žalobcu, bol už rozhodnutý o vykonaní následnej organizačnej zmeny. Žalobca na preukázanie tohto tvrdenia nenavrhol vykonať žiadny dôkaz. Z obsahu správneho spisu sa takéto tvrdenie nepreukázalo. Spis obsahuje Personálny rozkaz prezidenta finančnej správy o vykonaní organizačnej zmeny zo dňa 15.2.2017, o vykonaní organizačnej zmeny k 15. februáru 2017 a to systemizačnej zmeny v tabuľke zloženia a počtu funkcií colníkov sekcii boja proti podvodom a analýzy rizík, podľa ktorého bola funkcia, ktorú do 13.2.2017 zastával žalobca, ako funkcia colníka zrušená. Podľa Rozhodnutia prezidenta finančnej správy a vedúceho služobného úradu Finančného riaditeľstva SR č. 36/2017/10100000 o vytvorení štátno-zamestnaneckých miest na Finančnom riaditeľstve SR bolo k 15. februáru 2017 schválené vytvorenie štátno-zamestnaneckých miest na finančnom riaditeľstve a to konkrétne na organizačnom útvere Finančného riaditeľstva SR, sekcia boja proti podvodom a analýzy rizík, odbor riadenia rizika a operačných činností a konkrétne funkcia hlavný štátny radca - riaditeľ odboru v štátnej službe. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že nešlo o zmeny vládou schválenej systemizácie na rok 2017 ale o zmeny v rámci schválenej systemizácie, ktoré patria do kompetencie prezidenta finančnej správy.

1.4 Z uvedeného vyplýva, že ani v administratívnom konaní ani v súdnom konaní nebol predložený žiadny dôkaz o tom, že v čase odvolania žalobcu už bolo rozhodnuté o organizačnej zmene týkajúcej sa funkcie žalobcu ako colníckej funkcie. Tvrdenie tejto skutočnosti ako aj o tom, že táto budúca organizačná zmena bola dôvodom na odvolanie žalobcu, sú len žalobcove predpoklady, ktoré neboli v konaní preukázané. Na základe tvrdení nemožno spoľahlivo zistiť skutkový stav a tvrdenie nemožno zamieňať so skutkovým stavom. Neobstoja preto žalobné dôvody nezákonnosti, podľa ktorých bola aplikácia § 33 ods. 4 zákona výsledkom nesprávneho posúdenia zisteného skutkového stavu, nakoľko žalobca za zistený skutkový stav uvádza svoje tvrdenia vychádzajúce zo svojich vlastných domnienok.

1.5 Žalobca tvrdil, že žalovaný v odôvodnení rozhodnutia č. 383287/2017, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie o jeho odvolaní, uznal organizačnú zmenu za dôvod odvolania žalobcu. Takéto uznanie odôvodnenie predmetného rozhodnutia neobsahuje. Žalovaný v odôvodnení potvrdil, že bola vykonaná organizačná zmena dňa 15.2.2017 s účinnosťou od 15.2.2017, avšak nie že bola dôvodom rozhodnutia o odvolaní žalobcu. Práve naopak, v odôvodnení rozhodnutia žalovaný uviedol, že organizačná zmena z 15.2.2017 nemala vplyv na postup prezidenta finančnej správy, ktorým žalobcu 13.2.2017 odvolal z funkcie riaditeľa odboru. Ďalej dôvodil tým, že následná organizačná zmena sa netýkala žalobcu, lebo systemizáciou zrušenú funkciu žalobca už nezastával.

1.6 Podľa názoru správneho súdu nebola dôvodná ani námietka, že žalovaný postupoval v rozpore s § 5a ods. 2 zákona č. 200/1998 Z.z., pretože napriek okolnostiam, o ktorých ako nadriadený mohol vedieť, boli účelovo uplatnené inštitúty zákona, ktoré podstatne zhoršili žalobcovu situáciu. § 5a bol začlenený do zákona č. 200/1998 Z. z. zákonom č. 365/2004 Z.z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou (antidiskriminačný zákon) za účelom zosúladenia zákona č. 200/1998 Z.z. s novými pravidlami zavedenými antidiskriminačným zákonom. Okrem iného, bolo v § 5a v odseku 2 prijaté, že výkon práv a povinností vyplývajúcich zo služobného pomeru musí byť v súlade s

dobrymi mravmi. Nikto nesmie tieto práva a povinnosti zneužívať na škodu druhého. Podľa § 2 ods. 4 zákona č. 200/1998 Z.z. služobný pomer colníka sa zakladá k štátu, pričom podľa § 3 zákona č. 200/1998 Z.z. v orgáne štátnej správy v oblasti colníctva v mene štátu koná a rozhoduje vo veciach služobného pomeru podľa tohto zákona minister financií Slovenskej republiky, ak tento zákon neustanovuje inak, a v rozsahu ním ustanovenom ďalšie orgány (ďalej len nadriadený). Z uvedeného vyplýva, že rozhodovanie vo veciach služobného pomeru ministrom financií alebo ním ustanovenými ďalšími orgánmi, nie je výkonom práv a povinností vyplývajúcich zo služobného pomeru, ale výkon rozhodovacej právomoci v personálnych otázkach zverenej zákonom štátu. Požiadavky na zákonnosť rozhodnutia vydaného v konaní podľa zákona č. 200/1998 Z.z. sú obsiahnuté v § 230, podľa ktorého rozhodnutie musí byť v súlade s právnymi predpismi a musí vychádzať zo skutočného stavu veci. Navyše, žalobca v žalobe nekonkretizoval, čo konkrétne z dobrých mravov bolo ním uvádzaným postupom narušené. Na pojednávaní pred súdom uviedol, že podľa neho bolo neslušné, keď nadriadený jeho odvolanie vopred s ním neprerokoval a tiež keď použil ustanovenie § 33 ods. 4 (odvolal ho z funkcie bez udania dôvodu) napriek tomu, že vedel, že vykoná organizačnú zmenu. Aj keby bola daná zákonná požiadavka, aby rozhodnutia v personálnych otázkach boli vydávané nielen na základe zákona, ale zároveň aj v súlade s dobrými mravmi, tak by takýto dôvod nezákonnosti nemohol obstať, pretože chýbajúci pohovor pred vydaním rozhodnutia nemôže spôsobiť to, či vydané rozhodnutie je alebo nie je v súlade s dobrými mravmi. Žalobca namietal aj rozpor s dobrými mravmi spočívajúci v tom, že rozhodnutie bolo prijaté na jeho škodu, a teda bolo v rozpore s § 5a. Nadriadenému náleží právomoc rozhodovať o personálnych otázkach nie preto, že je v služobnom pomere, a teda zo zákona, ale preto, že mu túto právomoc delegoval na základe poverenia minister financií, ktorému zákon zveril právomoc rozhodovať v personálnych otázkach, keďže služobný pomer colníka je založený k štátu.

1.7 Ani ostatné námietky žalobcu podľa správneho súdu neboli takého obsahu, aby mohli privediť zrušenie napadnutého rozhodnutia. Žalobca namietal dĺžku konaní bez toho, aby zároveň tvrdil, že išlo o dĺžku, ktorá by presahovala zákonný limit, a teda že by išlo o porušenie zákona, alebo že v dôsledku takéhoto porušenia zákona bolo napadnuté rozhodnutie nezákonné. Námietka nenaplnenia dôvodu na preloženie podľa § 34 ods. 3 zákona č. 200/1998 Z.z. bola dôvodná, nakoľko toto ustanovenie možno aplikovať len v prípade, ak nebol iný zákonom predpokladaný dôvod preloženia. V danom prípade žalobca dal súhlas s preložením na základe toho, že bol odvolaný z predchádzajúcej funkcie. Žalovaný ale zmenil prvostupňové rozhodnutie tak, že žalobcu preložil podľa § 34 od. 1, písm. f/ zákona č. 200/1998 Z.z a to práve z dôvodu, že žalobca bol odvolaný z predchádzajúcej funkcie, a preto nebolo možné dospieť k tomu, že rozhodnutie je výsledkom nesprávneho právneho posúdenia, nakoľko naplnenie dôvodu uvedeného v § 34 ods. 1, písm. f/ zákona č. 200/1998 Z.z. je dôvodom na vydanie rozhodnutia o preložení.

1.8 O trovách konania správny súd rozhodol podľa § 167 SSP, podľa ktorého má právo na náhradu trov konania ten účastník, ktorý bol v konaní celkom alebo sčasti úspešný. Žalobca v konaní úspešný nebol, preto súd náhradu trov konania nepriznal.

II.

2.1 Proti rozsudku krajského súdu (ďalej aj správny súd) podal žalobca (ďalej kasačný sťažovateľ, alebo sťažovateľ) v zákonnej lehote kasačnú sťažnosť z dôvodov uvedených v § 440 ods. 1 písm. g/, h/, i/, j/ SSP. Je názoru, že žalovaný v súvislosti z jeho odvolávaním z funkcie nepostupoval správne, vzhľadom k tomu, že na zistený skutkový stav aplikoval nesprávne ustanovenia zákona. Má za to, že z funkcie ho mal žalovaný odvolať podľa § 34 ods. 1 písm. a/ zákona č. 200/1998 Z.z. Funkčné miesto riaditeľa odboru riadenia rizík a operačných činností bolo systemizáciou štátnej služby určené ako colnícke. Od 15.02.2017 bolo miesto riaditeľa odboru riadenia rizík a operačných činností obsadené civilným zamestnancom. Na základe uvedeného od 15.02.2017 došlo k zmene systemizácie, teda k zrušeniu doterajšej funkcie colníka, nakoľko uvedené miesto by inak nemohlo byť obsadené civilným zamestnancom. Je názoru, že prezident finančnej správy vedel, že od 15.02.2017 bude funkčné miesto riaditeľa odboru riadenia rizík a operačných činností v rámci systemizácie zrušené. Ak došlo k zmene systemizácie, k tejto zmene predchádzal návrh, z ktorého boli zrejme počty miest colníkov zaradených

do platových tried. Preto je názoru, že žalovaný vedel, že od 15.02.2017 funkčné miesto riaditeľa odboru riadenia rizík a operačných činností bude zrušené, nakoľko zmenu systemizácie sám navrhol. Poukázal, že medzi jeho odvolaním dňa 13.02.2017 a zrušením funkčného miesta dňa 15.02.2017 sú len dva dni rozdielu. Podľa jeho názoru, žalovaný vedel, že jeho miesto bude zrušené a v rozpore s dobrými mravmi bol zámerne z funkcie odvolaný skôr. Poukázal, že v napadnutom rozhodnutí nebolo odôvodnené, prečo sa postupovalo tak, že žalobca bol z funkcie odvolaný jeden deň pred tým, ako došlo k organizačnej zmene a nie je známy jediný relevantný dôvod, pre ktorý sa žalovaný rozhodol žalobcu odvolať bez udania dôvodu.

2.2 Je názoru, že žalovaný musí vo vzťahu k svojim podriadeným v rámci svojich personálnych oprávnení dôsledne dodržiavať zákon a postupovať v súlade so zákonom tak, aby nevznikali neodôvodnené pochyby o správnosti jeho postupu. Právo žalovaného odvolať colníka bez uvedenia dôvodu podľa § 33 ods. 4 zákona č. 200/1998 žalovanému neupiera. Poukazuje však na to, že v právnom štáte takéto ustanovenie nemá v súvislosti s personálnou právomocou nadriadeného opodstatnenie. Poukázal, že žalovaný sa rozhodol a odvolal ho z funkcie riaditeľa odboru. Táto funkcia zostala voľná a neobsadená, teda zároveň ani nikoho žalovaný nepoveril touto funkciou, ani ku dňu odvolania žalobcu na toto miesto nevydal žiaden interný akt o voľnom colníckom mieste, ale už o dva dni ho žalovaný zrušil a vytvoril štátnozamestnanecké miesto. Žalovaný (prezident finančnej správy) už musel vedieť, že toto miesto zruší, pretože práve z toho dôvodu nikoho nepoveril vedením odboru riadenia rizík a operačných činností a zároveň ani neinformoval interným oznámením, ani iným aktom o tom, že táto funkcia je voľná. Je názoru, že akákoľvek zmena spočívajúca v zrušení funkčného miesta colníka je organizačnou zmenou, pretože opačným výkladom by sa ust. § 34 zákona č. 200/1998 Z.z. stali absolútnymi. Aplikáciou takéhoto výkladu by potom žalovaný mohol rušiť a vytvárať akékoľvek miesta vo finančnej správe a nikdy by to nebola organizačná zmena, pretože vždy by sa takáto zmena udiala v rámci už schválenej systemizácie. Takýto výklad ust. zákona č. 200/1998 Z.z. žalobca považuje za absolútne účelový a nezlučiteľný s výkonom funkcie nadriadeného. Poukázal na to, že prezident finančnej správy môže v zmysle § 33 ods. 4 zákona č. 200/1998 Z.z. colníka, ktorý bol vymenovaný do funkcie odvolať aj bez udania dôvodu. Zákonná dikcia prezidenta finančnej správy teda dáva možnosť a nie kategoricky príkaz, aby takto postupoval a ak túto možnosť využije musí mať na to objektívny dôvod založený na reálnej skutočnosti a nie na základe svojej momentálnej úvahy, ktorú nevie nejakou reálne odôvodniť. Preto rozhodnutie žalovaného je založené na ľubovôli bez reálneho právneho a skutkového základu, čo je nezlučiteľné s výkonom funkcie nadriadeného v právnom štáte.

2.3 Žalobca nesúhlasí s právnym názorom žalovaného, že rozhodovanie vo veciach služobného pomeru nie je výkonom práv a povinností vyplývajúcich zo služobného pomeru, ale výkonom rozhodovacej právomoci vo veciach služobného pomeru. § 50a zákona č. 200/1998 Z.z. je v celom zákone zásadou a platí pre akúkoľvek rozhodovaciu právomoc vo veciach služobného pomeru a má okrem iného zabezpečiť, že v skutkovo rovnakých veciach bude nadriadený s personálnou právomocou postupovať rovnako. Poukazuje, že takýchto zmien bolo vo finančnej správe niekoľko a všetky boli organizačnou zmenou, pričom dotknutým colníkom bol vyplácaný plat v súlade s § 34 ods. 8 zákona č. 200/1998 Z.z.. V prípade žalobcu žalovaný sa snaží odôvodniť zákonnosť svojho postupu tým, že ho odvolal z funkcie dva dni pred organizačnou zmenou, pričom žalovaný tvrdí, že nevedel, že organizačnú zmenu o dva dni vykoná.

2.4 Žalobca je názoru, že žalovaný na odvolanie žalobcu z funkcie dňa 13.02.2017 nemal dôvod, pretože od 15.02.2017 bolo toto funkčné miesto v rámci systemizácie zrušené. Z uvedeného ustanovenia je zrejmé, že tento inštitút zákona nie je možné využívať ľubovoľne, ale len vtedy, ak nie sú iné objektívne dôvody. Poukázal, že postup žalovaného v súvislosti s jeho odvolaním s funkcie má negatívny dopad na jeho osobu, pretože ak by bol odvolaný a prevedený na inú funkciu v súlade s § 34 ods. 1 písm. a zákona č. 200/1998 Z.z., teda z toho dôvodu, že v dôsledku organizačných zmien došlo k zrušeniu jeho doterajšej funkcie, podľa § 34 ods. 8 zákona č. 200/1998 Z.z., by mu patril doterajší služobný plat po dobu šiestich mesiacov od prevedenia na inú funkciu. Postupom žalovaného bol žalobca ukrátený o šesťmesačný rozdiel platu, to jest. 2 744 € (za štyri mesiace, nakoľko v dôsledku uvedených rozhodnutí bol nútení odísť do dôchodku). Je názoru, že postup žalovaného v súvislosti s jeho odvolaním z funkcie

riaditeľa odboru riadenia rizík a operačnej činnosti bol v rozpore z § 5a ods. 2 zákona č. 200/1998 Z.z., pretože aj napriek okolnostiam, o ktorých ako nadriadený vedel, účelovo uplatnil inštitúty zákona, ktorý v podstate zhoršili jeho situáciu, čo považuje za konanie v rozpore s dobrými mravmi a za zneužitie práva nadriadeného na jeho škodu.

2.5 Tiež je názoru, že konanie žalovaného bolo v rozpore so zaužívanou praxou a diskriminačné, pretože organizačných zmien bolo vo finančnej správe niekoľko, pričom boli využité inštitúty zákona reflektujúce organizačnú zmenu a colníkom, ktorých sa organizačná zmena týkala, bol doplácaný služobný príjem po dobu šesť mesiacov, tak ako to ustanovuje § 34 ods. 8 zákona č. 200/1998 Z.z.

2.6 Sťažovateľ tiež poukázal, že správny súd sa dostatočným spôsobom nevysporiadal námietkou vo vzťahu k dĺžke konania, hoci v žalobnom návrhu poukázal žalobca na to, že dĺžka konania na takomto jednoduchom skutkovom stave presahovala zákonný limit, pretože podľa § 232 ods. 2 zákona č. 200/1998 Z.z. je odvolací orgán povinný rozhodnúť bezodkladne, najneskôr do 60 dní odo dňa podania odvolania, a to po predchádzajúcom prerokovaní v poradnej komisii.

2.7 Žalobca vzhľadom na uvedené skutočnosti sa kasačnou sťažnosťou s poukazom na ust. § 462 ods. 1 SSP domáha, aby kasačný súd napadnutý rozsudok správneho súdu zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie, prípadne podľa § 462 ods. 2 SSP napadnuté rozhodnutia zmenil, tak že zruší napadnuté rozhodnutie správneho orgánu a vec mu vráti na ďalšie konanie.

III.

3.1 Žalovaný sa vyjadril ku kasačnej sťažnosti a uviedol, že sa v plnom rozsahu stotožnil s právnym názorom a závermi krajského súdu v napadnutom rozhodnutí, preto navrhol kasačnému súdu, aby kasačnú sťažnosť ako nedôvodnú zamietol.

3.2 Poukazuje, že prezident finančnej správy v prípade sťažovateľa v rámci jemu udelenej právomoci v personálnej oblasti, využil svoje zákonné oprávnenie, keď sťažovateľa odvolal z funkcie podľa § 33 ods. 4 zákona č. 200/1998 Z.z. bez uvedenia dôvodu a to dňom 13.02.2017. Vychádzajúc z dátumu odvolania sťažovateľa z funkcie nadriadeného (riaditeľa odboru), uviedol, že u sťažovateľa neexistoval dôvod na uplatnenie postupu týkajúceho sa jeho prevedenia na inú funkciu z organizačných dôvodov podľa § 34 ods. 1 písm. a/ zákona č. 200/1998 Z.z., tak ako sám požaduje. O zmene, ktorá spočívala v prekvalifikovaní miesta, bolo rozhodnuté dňom 15.02.2017. Sťažovateľ funkciu odboru v tomto čase už ani nezastával. Preto sa nie je možné stotožniť s prezentovaným právnym názorom sťažovateľa, nakoľko a to žalovaný osobitne zdôrazňoval, že prezident finančnej správy mal vo výlučnej kompetencii možnosť sťažovateľa kedykoľvek z funkcie odvolať bez uvedenia dôvodu, keďže výkon funkcie nadriadeného v prípade služobného pomeru colníka nezaručuje „definitívu“ vo vzťahu k zotrvaní v tejto funkcii.

3.3 Na sťažovateľovu námietku že konanie nadriadeného (prezidenta finančnej správy) v súvislosti s odvolaním žalobcu z funkcie riaditeľa odboru bolo v rozpore s dobrými mravmi uvádza, že rozpor s dobrými mravmi by bolo možné len vtedy, a taký výkon práva nadriadeného, ktorý by bol výrazom zneužitia práva na úkor druhého účastníka konania. Využitie inštitútu odvolania z funkcie nadriadeného bez uvedenia dôvodu nemôže byť zo strany dotknutého colníka (sťažovateľa) hodnotené ako konanie v rozpore s dobrými mravmi, nakoľko ho predpokladá a umožňuje samotný zákon č. 200/1998 Z.z. v ustanovení § 33 ods. 4.

3.4 Za irelevantnú námietku žalovaný hodnotí aj námietku sťažovateľa v otázke zmeny systemizácie miest u žalovaného. Uskutočnenie organizačnej zmeny spočívajúcej v zrušení colníckeho miesta vo funkciu riaditeľa odboru vo vzťahu k systemizácii v zmysle § 5 zákona č. 200/1998 Z.z. by bolo na mieste posudzovať a preskúmať iba v tom prípade, ak by bol sťažovateľ rozhodnutím nadriadeného z funkcie „prevedený alebo preložený“ podľa § 34 ods. 1 písm. a/ zákona č. 200/1998 Z.z. a to do priamej väzby na organizačnú zmenu, ktorou by došlo k zrušeniu jeho doterajšej funkcie colníka. To však nie je prípad sťažovateľa, ktorý bol odvolaný z funkcie nadriadeného bez uvedenia dôvodu podľa § 33 ods. 4

zákona č. 200/1998 Z.z.

3.5 Na námietku ohľadom neprimeranej dĺžky administratívneho konania zo strany žalovaného uviedol, že nie je pre účely tohto konania dôvodná, nakoľko konanie žalovaného v oboch správnych konaniach nepresahovalo zákonný limit stanovený v § 232 ods. 6 zákona č. 200/1998 Z.z.

IV.

4.1 Najvyšší súd Slovenskej republiky konajúci ako kasačný súd v zmysle § 438 ods. 2 SSP preskúmal napadnutý rozsudok ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v medziach dôvodov podanej kasačnej sťažnosti (§ 440 SSP), kasačnú sťažnosť prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 455 SSP), keď deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne 5 dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.nsud.sk (§ 137 ods. 2 a 3 SSP).

4.2 Podľa § 2 ods. 1, 2 SSP, v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom. Každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

4.3 Podľa § 6 ods. 1 SSP správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

4.4 Podľa § 438 ods. 1 SSP kasačnou možno napadnúť právoplatné rozhodnutie krajského súdu.

4.5 Podľa § 454 SSP na rozhodnutie kasačného súdu je rozhodujúci stav v čase právoplatnosti napadnutého rozhodnutia krajského súdu.

4.6 Podľa § 462 ods. 1 SSP, ak kasačný súd po preskúmaní zistí dôvodnosť kasačnej sťažnosti, rozhodne o zrušení napadnutého rozhodnutia a podľa povahy vráti vec krajskému súdu na ďalšie konanie alebo konanie zastaví, prípadne vec postúpi orgánu, do ktorého pôsobnosti patrí.

4.7 Podľa § 1 zákona č. 200/1998 Z. z. o štátnej službe colníkov tento zákon upravuje štátnu službu colníkov a právne vzťahy súvisiace so vznikom, zmenami a skončením štátnej služby.

4.8 Podľa § 2 ods. 1, 2 a 4 zákona č. 200/1998 Z. z. (1) Colníkom sa na účely tohto zákona rozumie fyzická osoba, ktorá je v služobnom pomere podľa tohto zákona a vykonáva štátnu službu na Finančnom riaditeľstve Slovenskej republiky, Kriminálnom úrade finančnej správy alebo colných úradoch (ďalej len "orgán štátnej správy v oblasti colníctva").

(2) Štátnou službou na účely tohto zákona sa rozumie plnenie úloh finančnej správy, 1) riadenie, organizácia a výkon profesnej prípravy colníkov, colníkom v orgáne štátnej správy v oblasti colníctva alebo v zahraničí a právne vzťahy s tým súvisiace. Štátnou službou sa na účely tohto zákona rozumie aj výkon duchovnej služby a pastoračnej služby. 1ab) Štátna služba sa vykonáva v služobnom pomere.

(4) Služobný pomer sa zakladá k štátu.

4.9 Podľa § 3 zákona č. 200/1998 Z.z. V orgáne štátnej správy v oblasti colníctva v mene štátu koná a rozhoduje vo veciach služobného pomeru podľa tohto zákona minister financií Slovenskej republiky (ďalej len "minister"), ak tento zákon neustanovuje inak, a v rozsahu ním ustanovenom ďalšie orgány (ďalej len "nadriadený").

4.10 Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 200/1998 Z.z. systemizácia v štátnej službe (ďalej len systemizácia) určuje počet miest colníkov v štátnej službe v nadväznosti na pôsobnosť a organizačnú štruktúru

orgánov štátnej správy v oblasti colníctva. Súčasťou systemizácie je objem finančných prostriedkov na služobné príjmy colníkov v štátnej službe.

4.11 Podľa § 5 ods. 5 zákona č. 200/1998 Z.z. obsadzovanie miest colníkov vo všetkých druhoch štátnej služby možno uskutočniť len za predpokladu, že miesto je vytvorené podľa schválenej systemizácie a je voľné.

4.12 Podľa § 5a ods. 2 zákona č. 200/1998 Z.z. (2) Výkon práv a povinností vyplývajúcich zo služobného pomeru musí byť v súlade s dobrými mravmi. Nikto nesmie tieto práva a povinnosti zneužívať na škodu druhého. Colník nesmie byť v súvislosti s výkonom štátnej služby prenasledovaný ani inak postihovaný za to, že podá na iného colníka alebo nadriadeného sťažnosť, žalobu, návrh na začatie trestného stíhania alebo iné oznámenie o kriminalite alebo inej protispoločenskej činnosti.

4.13 Podľa § 33 ods. 3 a 4 zákona č. 200/1998 Z.z. (3) Colníka do funkcie nadriadeného vymenúva a z tejto funkcie odvoláva príslušný nadriadený. (4) Colník, ktorý bol vymenovaný do funkcie podľa odseku 3, môže byť z tejto funkcie odvolaný aj bez uvedenia dôvodu.

4.14 Podľa § 34 ods. 1, písm. a), f, ods. 3 a ods. 8 zákona č. 200/1998 Z. z. (1) Colník v služobnom pomere sa prevedie na inú funkciu v tom istom mieste výkonu štátnej služby, a ak to nie je možné, preloží sa na tú istú alebo na inú funkciu do iného miesta výkonu štátnej služby alebo na iný orgán štátnej správy v oblasti colníctva (ďalej len "preloženie"), ak nemôže naďalej vykonávať doterajšiu funkciu, pretože a) v dôsledku organizačných zmien došlo k zrušeniu jeho doterajšej funkcie, f) bol odvolaný z funkcie, do ktorej bol vymenovaný. (3) Colník v štátnej službe môže byť prevedený na inú funkciu v tom istom mieste výkonu štátnej služby alebo preložený aj na vlastnú žiadosť alebo s jeho písomným súhlasom. (8) Colníkovi, ktorý bol prevedený na inú funkciu alebo preložený podľa odseku 1 písm. a) alebo b), patrí doterajší služobný plat ešte po dobu šiestich mesiacov od prevedenia na inú funkciu alebo preloženia, ak je to preňho výhodnejšie; to neplatí, ak colníkovi patrí náhrada za stratu na služobnom plate podľa osobitného predpisu.

4.15 Podľa § 34 ods. 2 písm. a) zákona č. 200/1998 Z.z. organizačnou zmenou sa na účely tohto zákona rozumie zmena, pri ktorej sa zrušila doterajšia funkcia colníka a nevytvorila sa nová funkcia.

V.

5.1 Kasačný súd z administratívneho spisu žalovaného zistil, že prezident finančnej správy a vedúci služobného úradu Finančného riaditeľstva SR rozhodnutím č. 36/2017/1010000 rozhodol o vytvorení štátnozamestnaneckých miest na Finančnom riaditeľstve SR v súlade so zákonom č. 400/2009 Z.z. o štátnej službe, zákona č. 311/2001 Z.z. Zákonníka práce a v súlade s platným Organizačným poriadkom Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky a

1. schválil s účinnosťou k 15.02.2017 vytvorenie štátnozamestnaneckých miest na Finančnom riaditeľstve SR: Č.PM 15527 Organizačný útvar - Finančné riaditeľstvo SR - sekcia boja proti podvodom a analýzy rizík, odbor riadenia rizík a operačných činností - vytvorené miesto - voľné - funkcia PT - hlavný štátny radca - riaditeľ odboru PT 10-ŠZ pomer/prac. pomer - štátna služba.

2. uložil riaditeľke osobného úradu zabezpečiť všetky úkony súvisiace s vytvorením štátnozamestnaneckých miest (v Bratislave 15.02.2017).

5.2 Personálnym rozkazom č. 12/2017-1010702 zo dňa 15.02.2017 v súlade s § 5 zákona č. 200/1998 Z.z. v rámci sekcie boja proti podvodom a analýzy rizík, odboru riadenia rizík a operačných činností, došlo k zrušeniu funkcie riaditeľa odboru (č.m. 6326), bol vydaný prezidentom finančnej správy a generálnym riaditeľom sekcie boja proti podvodom a analýzy rizík, ako určený nadriadený bol povinný zabezpečiť realizáciu a dodržiavanie tohto personálneho rozkazu. Personálny rozkaz prezidenta finančnej správy zo dňa 15.02.2017 sa týkal zrušenia funkčného miesta nadriadeného v štruktúre organizačného útvaru sekcie boja proti podvodom a analýzy rizík, odboru riadenia rizík a operačných činností.

5.3 Podľa § 3 zákona č. 200/1998 Z.z. v orgáne štátnej správy v oblasti colníctva v mene štátu koná a rozhoduje vo veciach služobného pomeru Minister financií SR, ak tento zákon neustanovuje inak a v rozsahu ním ustanovenom ďalšie orgány. V zmysle čl. 3 písm. f/ rozkaz Ministra financií SR č. 1/2011 v znení dodatkov č. 1-5 (ďalej len rozkaz ministra č. 1/2011), ktorý upravuje rozsah právomoci nadriadených vo veciach služobného pomeru v štátnej službe colníkov (personálna a disciplinárna právomoc) platí, že generálny riaditeľ sekcie Finančného riaditeľstva SR rozhoduje o prevedení alebo preložení colníkov vo svojej ustanovovacej pôsobnosti podľa § 34 zákona č. 200/1998 Z.z. Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že dňa 13.02.2017 bolo vydané rozhodnutie, ktorým bol kasačný sťažovateľ dňom 14.02.2017 prevedený na sekcii colnú, Finančného riaditeľstva SR. Rozhodnutie o prevedení číslo 134466/2017 zo dňa 13.02.2017 vydal generálny riaditeľ sekcie boja proti podvodom a analýzy rizík. Kasačný sťažovateľ bol dňom 13.02.2017 na základe rozhodnutia prezidenta finančnej správy č. 133944/2017 zo dňa 13.02.2017 odvolaný z funkcie nadriadeného - riaditeľ odboru riadenia rizík a operačnej činností. Toto rozhodnutie prezidenta finančnej správy o odvolaní kasačného sťažovateľa z funkcie nadriadeného, predchádzalo vydanie napadnutého rozhodnutia o prevedení sťažovateľa na sekcii colnú Finančného riaditeľstva SR.

5.4 Personálnym rozkazom prezidenta finančnej správy č. 12/2017-10702 zo dňa 15.02.2017 bolo v súlade s § 5 zákona č. 200/1998 Z.z. uvedené - 1. vykonávam v prílohe tohto rozkazu k 15.02.2017 systemizačné zmeny v tabuľke zloženia počtu funkcie colníkov v sekcii boja proti podvodom a analýzy rizík a 2. ukladám generálnemu riaditeľovi sekcie boja proti podvodom a analýzy rizík a riaditeľovi osobnému úradu, aby zabezpečil realizáciu a dodržiavanie tohto personálneho rozkazu.

5.5 Podľa § 3 zákona č. 200/1998 Z.z. v orgáne štátnej správy v oblasti colníctva v mene štátu koná a rozhoduje vo veciach služobného pomeru podľa tohto zákona Minister financií SR, ak tento zákon neustanovuje inak, a v rozsahu ním ustanovenom ďalšie orgány. Podľa § 5 ods. 1 predmetného zákona, systemizácia v štátnej službe určuje počet colníkov v štátnej službe v nadväznosti na pôsobnosť a organizačnú štruktúru orgánov štátnej správy v oblasti colníctva. Súčasťou systemizácie je objem finančných prostriedkov na služobné príjmy colníkov v štátnej službe. Podľa § 5 ods. 2 zákona č. 200/198 Z.z. návrh systemizácie pripravuje na základe organizačnej štruktúry orgánov štátnej správy v oblasti colníctva Ministerstvo financií SR. Podľa § 5 ods. 3 predmetného zákona systemizáciu na každý rozpočtový rok schvaľuje vláda SR pri prerokúvaní návrhu zákona o štátnom rozpočte na príslušný rok; a úpravu systemizácie vykoná ministerstvo na základe zákona o štátnom rozpočte na príslušný rok. V priebehu roka úpravu systemizácie na základe zákona o štátnom rozpočte môže vykonať vláda alebo na základe jej splnomocnenia minister. Podľa § 5 ods. 4 zákona č. 200/1998 Z.z. minister na návrh prezidenta určí v rámci systemizácie počet miest colníkov zaradených do platových tried. Prezident určí počet miest colníkov zaradených do platových tried v jednotlivých orgánoch štátnej správy v oblasti colníctva v nadväznosti na ich pôsobnosť a organizačnú štruktúru. Podľa § 5 ods. 5 obsadzovanie miest colníkov vo všetkých druhoch štátnej služby možno uskutočniť len za predpokladu, že miesto je vytvorené podľa schválenej systemizácie a je voľné.

5.6 Kasačný súd dospel k názoru, že ak došlo k zmene systemizácie, tejto zmene musel predchádzať návrh, z ktorého boli zrejme počty miest colníkov zaradených do platových tried. To znamená, že žalovaný musel vedieť, že od 15.02.2017 funkčné miesto riaditeľa odboru riadenia rizík a operačných činností bude zrušené, nakoľko zmenu systemizácie sám navrhol. Kasačný súd poukazuje na skutočnosť, že sťažovateľa žalovaný odvolal dňa 13.02.2017 a k zrušeniu funkčného miesta došlo len o dva dni neskôr 15.02.2017. Žalovaný v napadnutom rozhodnutí vôbec neodôvodnil nutnosť postupovať tak, že sťažovateľa odvolal z funkcie jeden deň pred tým, ako došlo k organizačnej zmene vychádzajúc z textu odôvodnenia žalovaného - prezident sa rozhodol. Na tom nič nemení ani skutočnosť, že prezident finančnej správy v prípade sťažovateľa v rámci jemu udelenej právomoci v personálnej oblasti, využil svoje zákonné oprávnenie, keď sťažovateľa odvolal z funkcie podľa § 33 ods.4 zákona č. 200/1998 Z.z. bez uvedenia dôvodu a to dňom 13.02.2017. Kasačný súd nespochybňuje takúto udelenú právomoc v rámci personálnej oblasti prezidentovi finančnej správy. Na odvolanie sťažovateľa z funkcie dňa 13.02.2017 mal žalovaný dôvod, pretože od 15.02.2017 bolo toto funkčné miesto v rámci systemizácie zrušené. Kasačný súd je ale názoru, že uvedené ustanovenie zákona nie je možné využívať ľubovoľne,

ale len vtedy, ak nie sú iné objektívne dôvody. Podľa názoru kasačného súdu v danom prípade existovali iné dôvody, na základe ktorých mal byť sťažovateľ odvolaný z funkcie riaditeľa odboru riadenia rizík a operačných činností, a to organizačná zmena spočívajúca v zrušení doterajšej funkcie colníka. Ak by bol sťažovateľ odvolaný a prevedený na inú funkciu v súlade s § 34 ods. 1 písm. a/ zákona č. 200/1998 Z.z., teda z dôvodu, že v dôsledku organizačných zmien došlo k zrušeniu jeho doterajšej funkcie, podľa § 34 ods. 8 zákona č. 200/1998 Z.z. patril by sťažovateľovi doterajší služobný plat po dobu šiestich mesiacoch od prevedenia na inú funkciu. Kasačný súd teda neupiera právo odvolať sťažovateľa bez uvedenia dôvodu. Uvedené ustanovenie však nie je možné vykladať samostatne bez použitia ostatných ustanovení zákona č. 200/1998 Z.z., ktoré ho významne obmedzujú, pri využití ustanovenia § 33 ods. 4 zákona č. 200/1998 Z.z. Kasačný súd sa stotožňuje s názorom sťažovateľa, že žalovaný v odôvodnení nesprávne aplikoval zásadu „voľná úvaha“. Správny orgán musí vedieť, že aj rozhodovanie v rámci voľnej úvahy má svoje medze a voľnú úvahu musí riadne odôvodniť. Z celého spisového materiálu žalovaného kasačnému súdu nie je zrejmé, čo bolo predmetom úvahy pri rozhodovaní pri žalobcovom odvolaní dva dni pred uskutočnením organizačných zmien. Postup žalovaného v súvislosti s odvolaním sťažovateľa z funkcie riaditeľa odboru riadenia rizík a operačných činností bol v rozpore s § 5a ods. 2 zákona č. 200/1998 Z.z., pretože aj napriek okolnostiam, o ktorých ako nadriadený vedel, účelovo uplatnil inštitúty zákona, ktoré podstatne zhoršili situáciu sťažovateľa.

5.7 Na pojednávaní pred správnym súdom žalovaný uviedol, že colnícke miesta sú vytvárané do zásoby a je na rozhodnutí prezidenta finančnej správy, ktoré miesta zruší a ktoré miesta ponechá. Kasačný súd z dokumentu vypracovaného Úradom vlády SR - stratégia riadenia ľudských zdrojov v štátnej službe na roky 2015-2020 v bode č. 2 Analýza súčasného stavu riadenia ľudských zdrojov v štátnej službe, podkapitola 2.2 Plánovanie a vytváranie štátnozamestnaneckých miest v druhom odseku uvádza: „rozpís limitu počtu zamestnancov podľa odmeňovacích predpisov je nezáväzný, s výnimkou počtu miest štátnych zamestnancov v služobnom pomere, ktorý podliehajú systemizácii (to je colníkov, policajtov a príslušníkov Hasičského a záchranného zboru). Z uvedeného je zrejmé, že žiadne systemizované miesta colníkov nie sú vytvárané do zásoby, ale sú viazané na organizačnú štruktúru a iné ukazovatele.

5.8 Podľa § 5 ods. 4 zákona č. 200/1998 Z.z., minister na návrh prezidenta určí v rámci systemizácie počet miest colníkov zaradených do platových tried. Prezident určí počet miest colníkov zaradených do platových tried v jednotlivých orgánoch štátnej správy v oblasti colníctva v nadväznosti na ich pôsobnosť a ich organizačnú štruktúru.

5.9 Organizačnú zmenu má navrhnúť práve prezident finančnej správy a až následne sa organizačná zmena schvaľuje ministerstvom. Žalovaný (prezident finančnej správy) podal návrh na organizačnú zmenu v konkrétnej veci, pričom pred jej podaním vedel čo plánuje - to jest zrušenie funkčného miesta sťažovateľa. O uvedenej skutočnosti svedčí časový harmonogram, rozdiel medzi odvolaním sťažovateľa a zrušením funkčného miesta (2 dni) ako je skutočnosť, že sa nevymenoval za tie dva dni nový funkčný zamestnanec na miesto a funkciu sťažovateľa. Kasačný súd je názoru, že žalovaný v súvislosti s odvolaním z funkcie sťažovateľa postupoval nesprávne, vzhľadom k tomu, že na zistení skutkový stav aplikoval nesprávne ustanovenie zákona č. 200/1998 Z.z. Kasačný súd sa stotožňuje s názorom sťažovateľa, že žalovaný mal aplikovať ust. § 34 ods. 1 písm. a/ zákona č. 200/1998 Z.z., podľa ktorého colník v služobnom pomere sa prevedie na inú funkciu v tom istom mieste výkonu štátnej služby, a ak to nie je možné, preloží sa na tú istú alebo inú funkciu do iného miesta výkonu štátnej služby alebo do iného služobného úradu, ak nemôže naďalej vykonávať doterajšiu funkciu, pretože v dôsledku organizačných zmien došlo k zrušeniu jeho doterajšej funkcie.

5.10 Podľa § 34 ods. 2 písm. a/ zákona č. 200/1998 Z.z., organizačnou zmenou sa na účely tohto zákona rozumie zmena, napriek ktorej sa zruší doterajšia funkcia colníka a nevytvorila sa nová funkcia. Funkčné miesto riaditeľa odboru riadenia rizík a operačných činností bolo systemizáciou v štátnej službe určené ako colnícke. Od 15.02.2017 bolo miesto riaditeľa odboru riadenia rizík a operačných činností obsadené civilným zamestnancom. Na základe uvedeného je kasačný súd názoru, že od 15.02.2017 došlo k zmene systemizácie, teda k zrušeniu doterajšej funkcie colníka, nakoľko uvedené miesto by inak nemohlo byť obsadené civilným zamestnancom. Na základe vyššie uvedeného prezident finančnej

správy vedel, že od 15.02.2017 bude funkčné miesto riaditeľa odboru riadenia rizík a operačných činností v rámci systemizácie zrušené. Žalovaný sa bránil, že systemizačné zmeny v tabuľke zloženia a počtu funkcie colníkov boli vykonané k 15.02.2017 a nemali vplyv na postup prezidenta finančnej správy, ktorý sa rozhodol dňom 13.02.2017 odvolať sťažovateľa z funkcie. Kasačný súd považuje túto obranu za irelevantnú s poukazom na to, že systemizované miesta colníkov sú viazané na organizačnú štruktúru a iné ukazovatele. Ak došlo k zmene systemizácie, tejto zmene predchádzal návrh, z ktorého boli zrejme počty miest colníkov zaradených do platových tried. To znamená, že žalovaný vedel, že od 15.02.2017 funkčné miesto riaditeľa odboru riadenia rizík a operačných činností bude zrušené, nakoľko zmenu systemizácie sám navrhol. V napadnutom rozhodnutí žalovaný nijako neodôvodnil nutnosť postupovať tak, že sťažovateľa odvolal z funkcie jeden deň pred tým, ako došlo k organizačnej zmene. Kasačný súd uvádza, že právo žalovaného odvolať colníka bez uvedenia dôvodu podľa § 33 ods. 4 zákona č. 200/1998 Z.z. sa mu nijako neupiera. Ale pri posudzovaní daného stavu treba vychádzať z toho, že žalovaný, ako orgán s personálnou právomocou a zároveň najvyššie postavený manažér finančnej správy, vie ako bude viesť a menežovať finančnú správu. Akákoľvek zmena spočívajúca v zrušení funkčného miesta colníka je organizačnou zmenou, pretože opačným výkladom by ustanovenie § 34 zákona č. 200/1998 Z.z. bolo bez reálneho uplatnenia. Kasačný súd je názoru, že žalovaný na postup podľa § 33 ods. 3 a 4 zákona č. 200/1998 Z.z. a odvolanie z funkcie sťažovateľa dňa 13.02.2017 nemal dôvod, pretože od 15.02.2017 bolo toto funkčné miesto v rámci systemizácie zrušené. Z uvedeného ustanovenia je zrejme, že tento inštitút zákona nie je možné využívať ľubovoľne, ale len vtedy, ak nie sú iné objektívne dôvody. V danom prípade však existovali iné dôvody, na základe ktorých mohol byť sťažovateľ odvolaný z funkcie riaditeľa odboru riadenia rizík a operačných činností a to organizačná zmena spočívajúca v zrušení doterajšej funkcie colníka.

5.11 V kasačnej sťažnosti sťažovateľ ďalej namietal dôvod prevedenia podľa § 34 ods. 1 písm. f/ zákona č. 200/1998 Z.z. Podľa § 34 ods. 3 predmetného zákona môže byť colník v štátnej službe prevezený na inú funkciu v tom istom mieste výkonu štátnej služby alebo preložený aj na vlastnú žiadosť alebo s jeho písomným súhlasom. Žalovaný uviedol, že písomný súhlas sťažovateľ dal, lebo dňa 13.02.2017 vyslovil písomný súhlas s návrhom na jeho vymenovanie do funkcie vedúceho oddelenia (4107), oddelenie kontrol po prepustení a TVZ odboru colného, sekcie colnej, Finančného riaditeľstva SR, miesto výkonu Bratislava. Kasačný súd poukazuje na znenie § 34 ods. 3 zákona č. 200/1998 Z.z., z ktorého vyplýva, že súhlas s prevezením musí byť daný písomne. To znamená, že nemôže byť zamieňaný s podpisom, ktorým sa osvedčuje prevzatie rozhodnutia a vymenovanie do funkcie.

5.12 Kasačný súd vzhľadom na dôvody kasačnej sťažnosti uplatnenej sťažovateľom uvádza, že napadnutý rozsudok správneho súdu nedostatočne vychádza zo zisteného skutkového stavu a nestotožňuje sa so skutkovými zisteniami a právnymi závermi obsiahnutými v napadnutom rozsudku. Kasačný súd v preskúmvanej veci v súlade s ust. § 455 SSP rozhodol bez pojednávania, lebo nezistil, že by nariadenie pojednávania bolo potrebné.

5.13 Bude preto úlohou krajského súdu, aby v ďalšom konaní v zmysle vyššie uvedených právnych názorov kasačného súdu (§ 469 SSP) opätovne rozhodol.

5.14 Vzhľadom k tomu, že kasačný súd zrušil napadnutý rozsudok krajského súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie, v súlade s § 467 ods. 3 SSP o nároku na náhradu trov kasačného konania rozhodne krajský súd.

5.15 Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky jednohlasne (§ 147 ods. 2 v spojení s § 139 ods. 4 SSP).

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku opravný prostředek n i e j e přípustný.