

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov 1/ **E. M.**, bývajúceho v T., 2/ **E. C.**, bývajúcej v T., 3/ **Ž. M.**, bývajúcej v T., zastúpených JUDr. R. B., advokátkou v T., proti žalovanej **A. B.**, bývajúcej v T., zastúpenej JUDr. M. Š., advokátom v B., o **zaplatenie 464 700,-- Sk (15 425,21 EUR) s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp.zn. 31 C 74/2006, o dovolaní žalovanej proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 27. mája 2008 sp.zn. 23 Co 123/2008, rozhodol

t a k t o :

Dovolanie žalovanej **o d m i e t a**.

Žalobcom 1/ až 3/ náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Trnava uznesením z 15. apríla 2008 č.k. 31 C 74/2006-141 zastavil konanie o zaplatenie istiny 19 358,-- Sk (642,57 EUR) každému zo žalobcov 1/ až 3/ a pripustil zmenu žaloby navrhnutú žalobcami 26. marca 2008 tak, že žalovaná je povinná zaplatiť každému zo žalobcov po 135 542,-- Sk (4 499,17 EUR) so 6 % úrokom z omeškania p.a. zo sumy 27 072,-- Sk (898,63 EUR) od 2. januára 2005 do zaplatenia, zo sumy 31 781,-- Sk (1 054,94 EUR) od 2. januára 2006 do zaplatenia, s 9,5 % úrokom z omeškania p.a. zo sumy 33 734,-- Sk (1 119,76 EUR) od 2. januára 2007 do zaplatenia, s 8,5 % úrokom z omeškania p.a. zo sumy 34 676,-- Sk (1 151,03 EUR) od 2. januára 2008 do zaplatenia, s 8,8 % úrokom z omeškania p.a. zo sumy 8 277,-- Sk (274,75 EUR) od 29. marca 2008 do zaplatenia, namiesto uloženia jej povinnosti zaplatiť každému zo žalobcov po 154 900,-- Sk (5 141,74 EUR) so 7 % úrokom z omeškania p.a. od 28. marca 2006 do zaplatenia.

Na odvolanie žalovanej Krajský súd v Trnave uznesením z 27. mája 2008 sp.zn. 23 Co 123/2008 zrušil uznesenie súdu prvého stupňa vo výroku o zastavení konania v časti o zaplatenie istiny 19 358,-- Sk (642,57 EUR) každému zo žalobcov a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie a odvolanie žalovanej proti výroku o pripustení zmeny žaloby odmietol. Výrok rozhodnutia o zrušení a vrátení veci prvostupňovému súdu na ďalšie konanie odôvodnil tým, že neumožnením vyjadriť sa žalovanej k čiastočnému späťvzatiu žaloby jej bola súdom prvého stupňa odňatá možnosť konať pred súdom. Odmietnutie odvolania žalovanej proti výroku o pripustení zmeny žaloby odôvodnil neprípustnosťou tohto opravného prostriedku v zmysle § 202 ods. 3 písm.f/ O.s.p.

Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podala dovolanie žalovaná. Navrhla, aby dovolací súd uznesenie odvolacieho súdu ako aj uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie z dôvodu, že postupom oboch súdov nižšieho stupňa jej bola odňatá možnosť konať pred súdom. Odvolaciemu súdu vytkla, že porušil svoju povinnosť podľa ustanovenia § 95 ods. 1 O.s.p., keď (po tom, ako tak nespravil prvostupňový súd) nedoručil žalovanej do vlastných rúk návrh žalobcov na pripustenie zmeny žaloby z 26. marca 2008 a napriek tomu potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa o pripustení zmeny žaloby. Možnosť konať pred súdom bola žalovanej odňatá aj pri rozhodovaní súdu o späťvzati žaloby žalobcami v časti o zaplatenie 19 358,-- Sk (642,57 EUR) každému zo žalobcov a o zastavení konania v tejto časti, keď jej nebolo umožnené k tomuto čiastočnému späťvzatiu žaloby sa vyjadriť. Okrem toho namietala, že celé konanie je postihnuté aj ďalšou závažnou vadou podľa ustanovenia § 241 ods. 2 písm.b/ O.s.p., ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, a to nedostatkom návrhu na začatie konania, ktoré predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienok konania, keď žalobcovia, resp. ich právna zástupkyňa podaním z 26. marca 2008 doručeným súdu 28. marca 2008 disponujú návrhom, ktorý bol urobený zástupcom účastníka bez preukázania riadneho oprávnenia na zastupovanie žalobcov, a teda v rozpore s ustanovením § 28 O.s.p. V závere dovolania žalovaná poukázala na to, že písomné vyhotovenie uznesenia súdu prvého stupňa obsahuje zmätočné poučenie o opravnom prostriedku, z ktorého nie je zrejmé, ku ktorému výroku prvostupňového rozhodnutia sa vzťahuje. Okrem toho odvolací súd pri rozhodovaní o odvolaní žalovanej neposúdil napadnuté prvostupňové rozhodnutie z hľadiska jeho prípadnej nepreskúmateľnosti.

Žalobcovia sa k dovolaniu nevyjadрили.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podala včas účastníčka konania (§ 240 ods. 1 O.s.p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.) skúmal najskôr, či tento opravný prostriedok smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému ho zákon pripúšťa.

Dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O.s.p.).

V prejednávanej veci odvolací súd rozhodol uznesením. Pokiaľ dovolanie smeruje proti uzneseniu odvolacieho súdu, je tento opravný prostriedok prípustný, ak smeruje proti zmeňujúcemu uzneseniu odvolacieho súdu (§ 239 ods. 1 písm.a/ O.s.p.) alebo uzneseniu, ktorým odvolací súd rozhodoval vo veci postúpenia návrhu Súdnemu dvoru Európskych spoločností [§ 109 ods. 1 písm.c/] na zaujatie stanoviska (§ 239 ods. 1 písm.b/ veta prvá O.s.p.) alebo potvrdzujúcemu uzneseniu, vo výroku ktorého odvolací súd vyslovil, že dovolanie je prípustné, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu (§ 239 ods. 2 písm.a/ O.s.p.), alebo ak ním bolo potvrdené buď uznesenie súdu prvého stupňa o návrhu na zastavenie výkonu rozhodnutia na podklade cudzozemského rozhodnutia (§ 239 ods. 2 písm.b/ O.s.p.) alebo uznesenie o uznaní (neuznaní) cudzieho rozhodnutia alebo jeho vyhlásenie za vykonateľné (nevykonateľné) na území Slovenskej republiky (§ 239 ods. 2 písm.c/ O.s.p.).

Žalovanou je napadnuté uznesenie odvolacieho súdu, ktorým bolo zrušené uznesenie súdu prvého stupňa vo výroku o čiastočnom zastavení konania a vec mu bola vrátená na ďalšie konanie a súčasne, ktorým bolo odmietnuté odvolanie žalovanej proti výroku prvostupňového rozhodnutia o pripustení zmeny žaloby, teda také uznesenie, ktoré nevykazuje znaky žiadneho z vyššie uvedených uznesení. Jej dovolanie preto podľa § 239 ods. 1 a 2 O.s.p. prípustné nie je.

Vzhľadom na zákonnú povinnosť (§ 242 ods. 1 veta druhá O.s.p.) skúmať vždy, či napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu nebolo vydané v konaní postihnutom niektorou z procesných väd uvedených v § 237 O.s.p., neobmedzil sa dovolací súd len na prípustnosť dovolania podľa § 239 O.s.p., ale zaoberal sa i otázkou, či konanie nie je postihnuté niektorou z väd vymenovaných v § 237 písm.a/ až g/ O.s.p. Ak je konanie postihnuté niektorou z väd vymenovaných v § 237 O.s.p., možno dovolaním napadnúť aj rozhodnutia vo veciach,

v ktorých je inak dovolanie z hľadiska § 239 O.s.p. vylúčené. Pri skúmaní, či je dovolanie prípustné sa dovolací súd zamerá predovšetkým na okolnosti, ktoré dovolateľka v dovolaní namietala.

Podľa § 237 písm.f/ O.s.p. je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak sa účastníkovi konania postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Odňatím možnosti konať pred súdom sa v zmysle tohto ustanovenia rozumie postup súdu, ktorým sa účastníkovi odňala možnosť realizovať procesné práva, ktoré mu dáva Občiansky súdny poriadok. V zmysle § 18 O.s.p. majú účastníci v občianskom súdnom konaní rovnaké postavenie a súd je povinný zabezpečiť im rovnaké možnosti na uplatnenie ich práv [napr. právo vykonávať procesné úkony vo formách stanovených zákonom (§ 41 O.s.p.), nazerať do spisu a robiť si z neho výpisy (§ 44 O.s.p.), právo byť predvolaný na súdne pojednávanie (§ 115 O.s.p.), vyjadriť sa k návrhom na dôkazy a k všetkým dôkazom, ktoré sa vykonali (§ 123 O.s.p.), na to, aby im bol rozsudok doručený do vlastných rúk (§ 158 ods. 2 O.s.p.)]. Z obsahu spisu nevyplýva, že by odvolací súd v prejednávanej veci v prípade žalovanej nerešpektoval niektoré z týchto práv. Vyššie v odôvodnení tohto rozhodnutia uvedené tvrdenie žalovanej, o ktoré opiera prípustnosť dovolania podľa § 237 písm.f/ O.s.p. nemožno považovať za odňatie možnosti konať pred súdom. Podmienka prípustnosti dovolania podľa § 237 písm.f/ O.s.p. nie je splnená v prípade, ak sa účastníkovi odňala možnosť konať pred súdom len pre časť konania do takej miery, že účastník následne mohol uplatniť svoj vplyv na výsledok konania, napríklad tým, že mohol podať proti rozhodnutiu, ktoré mu bolo riadne doručené, odvolanie (viď R 39/1993). O takýto prípade ide aj v prejednávanej veci, keď práve postup súdu prvého stupňa, ktorý neumožnil žalovanej sa vyjadriť k čiastočnému späťvzatiu žaloby bol dôvodom, pre ktorý odvolací súd zrušil uznesenie súdu prvého stupňa vo výroku o čiastočnom zastavení konania a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Ani nedoručením návrhu žalobcov na pripustenie zmeny žaloby žalovanej, tejto nebola odňatá možnosť konať pred súdom, keďže konanie o veci doposiaľ pred prvostupňovým súdom nebolo skončené. Možnosť žalovanej vyjadriť sa k súdom pripustenej zmenenej žalobe tak stále trvá.

Pokiaľ dovolateľka svoje dovolanie odôvodnila tým, že konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci treba uviesť, že inú procesnú

vadu (§ 241 ods. 2 písm.b/ O.s.p.) považuje Občiansky súdny poriadok za prípustný dovolací dôvod (ktorý možno uplatniť vtedy, ak je dovolanie prípustné); samotná táto vada ale prípustnosť dovolania nezakladá. Dovolanie je v Občianskom súdnom poriadku upravené ako mimoriadny opravný prostriedok, ktorý nemožno podať proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu; pokiaľ nie sú splnené procesné podmienky prípustnosti dovolania, nemožno napadnuté rozhodnutie podrobiť vecnému preskúmvaniu, a preto ani zohľadniť prípadné vecné nesprávnosti rozhodnutia.

Keďže v danom prípade dovolanie nie je podľa § 239 O.s.p. prípustné, nebola preukázaná existencia dovolateľkou namietanej vady konania v zmysle § 237 písm.f/ O.s.p. a neboli zistené (ani tvrdené) iné vady uvedené v § 237 O.s.p., dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že dovolanie žalovanej je neprípustné, preto ho odmietol (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm.c/ O.s.p.).

O náhrade trov dovolacieho konania dovolací súd rozhodol podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p. s tým, že žalobcom v tomto konaní žiadne trovky nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 27. mája 2009

JUDr. Jana Bajánková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová

