

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Tdo/46/2015
Identifikačné číslo spisu:	4108010934
Dátum vydania rozhodnutia:	28.10.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Kostolanská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:4108010934.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Serbovej a sudcov JUDr. Aleny Šiškovéj a JUDr. Martina Bargela na neverejnom zasadnutí konanom v Bratislave 28. októbra 2015 v trestnej veci obvineného O. L. , pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona, o dovolaní obvineného, ktoré podal prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. Romana Foltína, advokáta v Nitre, proti rozsudku Okresného súdu Nitra z 1. apríla 2009, sp. zn. 5T/55/2008, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre z 19. augusta 2009, sp. zn. 2To/20/2009, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. a/ Trestného poriadku dovolanie obvineného O. L. sa o d m i e t a .

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Nitra z 1. apríla 2009, sp. zn. 5T/55/2008, bol obvinený O. L. uznaný za vinného zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 30. marca 2008 v čase medzi 15.00 hod. a 19.30 hod. v obci Jedľové Kostolany v rodinnom dome s popisným č. 201 pod zámienkou cesty do Prahy nútil svoju matku C. L., aby mu dala peniaze, pričom mu táto zo strachu o život a zdravie vydala postupne sumu 700 Sk a 500 Sk, následne pod vplyvom alkoholu opätovne pod hrozbou násilia pýtal od svojej matky C. L. peniaze v sume 1 700 Sk so slovami: „Teraz už s tebou spravím poriadok“, chytil ju za ruku, sotil ju, následkom čoho spadla na zem, pričom zo strachu C. L. ušla z domu a privolala príslušníkov polície.

Za to mu súd uložil podľa § 189 ods. 2 Trestného zákona, nezistiac žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona a zistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd obvineného zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 2 Trestného zákona a § 78 ods. 1 Trestného zákona obvinenému uložil ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 77 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 51 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona obvinenému počas trvania ochranného dohľadu uložil obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov.

Proti tomuto rozsudku v zákonom určenej lehote podali odvolanie okresný prokurátor v Nitre proti výroku o treste v neprospech obvineného a taktiež obvinený, ktorý napadol výrok o vine i konanie, ktoré mu predchádzalo.

Krajský súd v Nitre rozsudkom z 19. augusta 2009, sp. zn. 2To/20/2009, podľa § 321 ods. 1 písm. d/, ods. 2 Trestného poriadku zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a o ochrannom dohľade. Podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku obvinenému O. uložil podľa § 189 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 5 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona obvineného zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 2 Trestného zákona a § 78 ods. 1 Trestného zákona obvinenému uložil ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolanie obvineného zamietol.

Obvinený O. L. písomným podaním z 30. septembra 2012, adresovaným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (doručené 21. decembra 2012), označeným ako dovolanie, žiadal o ustanovenie obhajcu v zmysle § 373 ods. 1 Trestného poriadku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky toto podanie 9. januára 2013 odstúpil Okresnému súdu Nitra (č.l. 356).

Okresný súd Nitra vyzval 15. januára 2013 (č. l.) obvineného O. L., aby si v lehote 30 dní odo dňa doručenia výzvy zvolil obhajcu a prostredníctvom neho podal dovolanie. Zároveň ho upozornil, že márnym uplynutím stanovenej lehoty súd predloží vec na ďalšie konanie dovolaciemu súdu. Ak však v lehote 30 dní preukáže, že nemá dostatočné prostriedky na úhradu trov obhajoby, ustanoví obhajcu predseda senátu súdu, ktorý vo veci rozhodol v prvom stupni.

Okresný súd Nitra obvinenému opatrením z 9. decembra 2013 ustanovil obhajcu v osobe JUDr. Juraj Bizoň, advokáta v Nitre (č.l. 370 - 372). Vzhľadom k tomu, že tento obhajca nebol zapísaný v zozname advokátov ex officio pre trestné konanie, okresný súd opatrením zo 16. januára 2014 ustanovil obvinenému obhajcu v osobe JUDr. Romana Foltína, advokáta v Nitre (č.l. 375).

JUDr. Roman Foltín podal dňa 30. apríla 2014 dovolanie (doručené okresnému súdu 21. mája 2014) proti rozsudku Okresného súdu Nitra z 11. septembra 2008, sp. zn. 5T/55/2008 (správne má byť z 1. apríla 2009), v spojení s uznesením (správne má byť v spojení s rozsudkom) Krajského súdu v Nitre z 19. augusta 2009, sp. zn. 2To/20/2009 (č.l. 382 -385). Ako dovolacie dôvody uviedol § 371 ods. 1 písm. c/, písm. g/, písm. i/ Trestného poriadku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Trestného poriadku) pred tým, než by pristúpil k posúdeniu opodstatnenosti dovolania a než by sa napadnutým rozhodnutím zaoberal z hľadiska jeho vecnej správnosti, skúmal najskôr, či dovolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote.

Pri posudzovaní včasnosti podania dovolania vychádzal predovšetkým z ustanovenia § 370 ods. 2 Trestného poriadku, podľa ktorého, ak sa dovolanie podáva v prospech obvineného, dovolanie sa podáva najneskôr do troch rokov od doručenia rozhodnutia súdu.

Dovoláním napadnutý rozsudok bol obvinenému doručovaný do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov. Ako vyplýva z vyjadrenia riaditeľa ústavu z 20. mája 2015 (č. l. 410) obvinený O. L. prijal úradnú korešpondenciu z Okresného súdu Nitra pod č. k. 5T/55/2008, dňa 28. septembra 2009, o čom svedčí i zapísaný dátum zaevidovania prijatej korešpondencie v evidencii korešpondencie obvinených a odsúdených. Uvedeným dňom začala plynúť trojročná lehota stanovená zákonom na podanie dovolania (§ 370 ods. 2 Trestného poriadku). Koniec tejto lehoty pripadol na 28. septembra 2012.

Obhajca obvineného Mgr. Martin Hurtaj prevzal rozhodnutie 10. septembra 2009.

Dovolanie podané prostredníctvom obhajcu bolo podané osobne na Okresný súd Nitra 21. mája 2014, ako to vyplýva z pečiatky vyznačenej na podaní. Obvinený O. L. podal aj vlastnoručne napísané dovolanie (v rozpore s ustanovením § 373 Trestného poriadku, teda nepodal dovolanie prostredníctvom obhajcu). Toto dovolanie podal na Najvyšší súd Slovenskej republiky 21. decembra 2012 (teda na nepríslušný súd). Rozhodujúcou skutočnosťou je, že podanie dovolania podané v súlade s ustanovením § 373 ods. 1 Trestného poriadku už spadá do časového obdobia po uplynutí lehoty na podanie dovolania. Dovolanie je preto podané oneskorene.

Podanie obvineného, ktoré nebolo urobené prostredníctvom obhajcu, sa nepovažuje za dovolanie, aj keby bolo takto označené, a preto s ním nemožno spájať žiadne účinky týkajúce sa dovolania, t.j. ani účinky z hľadiska zachovania lehoty na podanie dovolania podľa § 370 ods. 2 Trestného poriadku. Aj v prípade, ak by dovolací súd, riadiac sa zásadou v prospech obvineného, akceptoval prvé podanie obvineného, nesprávne adresované najvyššiemu súdu ako dovolanie, toto je z 30. septembra 2009, teda tiež by bolo podané oneskorene (koniec lehoty 28. septembra 2009).

Z uvedeného dôvodu Najvyšší súd Slovenskej republiky oneskorene podané dovolanie odmietol podľa § 382 písm. a/ Trestného poriadku. So zreteľom na odmietnutie dovolania nezaoberal sa vecnou správnosťou napadnutých rozhodnutí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.