

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **Ing. M. Š.**, bytom K., proti žalovanému: **Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave**, Vazovova č. 7/A, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 4S 141/2010-17 zo dňa 9.7.2010, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 4S 141/2010-17 zo dňa 9.7.2010 **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia zastavil konanie o žalobe z dôvodu, že žaloba neobsahovala zákonom požadované náležitosti.

Z odôvodnenia uznesenia krajského súdu vyplýva, že žalobca podal žalobu o preskúmanie rozhodnutia č. B2/09/01479/REV/7 zo dňa 3.11.2009 o odňatí časti príspevku v hmotnej núdzi na 6 mesiacov. Krajský súd poukázal na vyjadrenie žalovaného, že takto označené rozhodnutie nikdy vydané nebolo; vydané bolo rozhodnutie č. B2/09/01479/ERV/5 zo dňa 7.10.2009 o zastavení príspevkov v trvaní 6 mesiacov a poskytnutí dávky v hmotnej núdzi v sume 60,50 € od 1.10.2009. Toto rozhodnutie žalobca napadol odvolaním zo dňa 19.10.2009, no odvolanie vzal dňa 3.11.2009 späť, na základe čoho bolo odvolacie

konanie rozhodnutím zo dňa 25.11.2009 zastavené. Krajský súd dospel k záveru, že žaloba neobsahuje zákonom požadované náležitosti (správne označenie rozhodnutia, dátum a jeho číslo, vyjadrenie, v akom rozsahu sa rozhodnutie alebo postup napáda, dôvody nezákonnosti rozhodnutia s uvedením konkrétnych ustanovení, ktoré mali byť porušené), no žalobcu na ich odstránenie nevyzval, nakoľko podľa § 250h ods. 1 OSP žalobca môže žalobné body rozširovať len do konca lehoty na podanie žaloby. Krajský súd uviedol, že v správnom súdnictve sa uplatňuje dispozičná zásada znamenajúca, že súd preskúma napadnuté rozhodnutie len v medziach a rozsahu určenom žalobcom, no žaloba žalobcu neobsahovala požadované náležitosti a lehota na doplnenie žaloby uplynula, preto súd dospel k záveru, že správne rozhodnutie nemôže preskúmať nad rámec žalobcom v žalobe vymedzeným a preto konania zastavil.

Proti uvedenému uzneseniu podal žalobca včas odvolanie, v ktorom uviedol, že postup žalovaného napadol z dôvodu nezákonnosti a žiadal vyplatenie celých dávok, ktoré mu po dobu 6 mesiacov boli nespravodlivo odňaté. Poukázal na svoj zlý zdravotný stav brániaci mu vykonávať jeho pôvodné povolanie a v doplnení odvolania zo dňa 12.8.2010 vyslovil názor, že ohlasovaciu povinnosť mala podľa neho aj organizácia, pre ktorú vykonával brigádnicú činnosť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z.) dospel k záveru, že uznesenie krajského súdu treba potvrdiť i keď z iných dôvodov.

Odvolací súd zo spisu súdu prvého stupňa ako i z administratívneho spisu žalovaného zistil, že žalovaný rozhodnutím č. B2/09/01479/ERV-5 zo dňa 7.10.2009 podľa ustanovení zákona č. 599/2003 Z.z. o pomoci v hmotnej núdzi a o zmene a doplnení niektorých zákonov zastavil žalobcovi príspevky v trvaní 6 mesiacov od 1.10.2009 a vyslovil, že mu poskytuje dávku v hmotnej núdzi v sume 60,50 € mesačne od 1.10.2009.

Rozhodnutie, obsahujúce správne poučenie o práve podať voči nemu odvolanie a o možnosti preskúmania jeho zákonnosti súdom po vyčerpaní riadnych opravných

prostriedkov, žalobca prevzal dňa 16.10.2009 a dňa 19.10.2009 podal proti nemu odvolanie. Podaním zo dňa 3.11.2009 vzal svoje odvolanie zo dňa 19.10.2009 späť, na základe čoho žalovaný konanie o odvolaní svojim rozhodnutím č. B2/09/01479/ERV/9 zo dňa 25.11.2009 zastavil. Prvostupňové rozhodnutie zo dňa 7.10.2009 nadobudlo dňom 2.11.2009 právoplatnosť.

Žalobca podal dňa 20.11.2009 na Okresnom súde Bratislava I žalobu, v ktorej uviedol, že sa domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. B2/09/01479/ERV/7 zo dňa 3.11.2009, ktorým mu bola odňatá časť príspevku na 6 mesiacov. Uviedol, že bol nesprávne poučený pracovníkom žalovaného, aby svoj opravný prostriedok vzal späť. Ďalej vysvetlil, ako došlo k tomu, že si nesplnil ohlasovaciu povinnosť, keď vykonával brigádnickú prácu pre firmu P.S s.r.o. a vyslovil názor, že aj táto firma mala ohlasovaciu povinnosť. Odňatie príspevku žalovaným považoval za nespravodlivé a neprimerané.

Okresný súd Bratislava I uznesením č. k. 1S 12/2009-6 zo dňa 29.12.2009 postúpil vec vecne a miestne príslušnému Krajskému súdu v Bratislave.

Podľa názoru odvolacieho súdu zo žaloby vyplýva, že žalobca sa domáhal preskúmania rozhodnutia žalovaného, ktorým mu bolo zastavené vyplácanie príspevkov na dobu 6 mesiacov počnúc 1.10.2009 s tým, že sa mu bude poskytovať dávka v hmotnej núdzi v sume 60,50 € mesačne od 1.10.2009. Táto skutočnosť je zrejmá z obsahu jeho žaloby, v ktorej však neuviedol správne označenie rozhodnutia a dátum jeho vydania, keď rozhodnutie označil číslom B2/09/01479/ERV/7 zo dňa 3.11.2009 (v tento deň podal žalobca späťvzatie odvolania), namiesto B2/09/01479/ERV/5 zo dňa 7.10.2009.

Súčasne s týmto Najvyšší súd zdôrazňuje, že podľa § 247 ods. 2 OSP pri rozhodnutí správneho orgánu vydaného v správnom konaní je **predpokladom postupu podľa tejto hlavy, aby išlo o rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, nadobudlo právoplatnosť.**

Podľa § 250d ods. 3 OSP súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, **ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom**, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2).

Podanie odvolania v správnom konaní je právom patriacim účastníkovi správneho konania. Začatím odvolacieho konania teda fakticky disponuje účastník konania. Ustanovenie § 30 ods. 1, písm. b/ Správneho poriadku upravuje postup správneho orgánu v prípade, ak účastník konania využije svoje právo a vezme podané odvolanie späť. Je logické predpokladať, že účastník konania svoje odvolanie vezme späť vtedy, keď z určitého dôvodu netrvá na preskúmaní prvostupňového rozhodnutia v odvolacom konaní. Správny poriadok so späťvzatím odvolania nezvratne spája zastavenie konania. Proti rozhodnutiu o zastavení konania z dôvodu späťvzatia odvolania nie je v zmysle § 30 ods. 2 Správneho poriadku prípustné odvolanie. V predmetnej veci je z podania žalobcu zo dňa 3.11.209 jednoznačné, že svoje odvolanie proti prvostupňovému správne rozhodnutiu zo dňa 7.10.2009 vzal späť.

Zmyslom prieskumu správnych rozhodnutí v správnom súdnictve je poskytnutie súdnej ochrany tam, kde osoby, ktoré tvrdia, že boli na svojich právach ukrátené rozhodnutím a postupom správneho orgánu, sa ochrany týchto svojich práv nedomohli v konaní pred správnym orgánom, hoci sa o to pokúsili využitím dostupných prostriedkov.

V predmetnej právnej veci jednoznačne vyplýva z administratívneho spisu žalovaného správneho orgánu, že žalobca sa oboznámil s obsahom prvostupňového rozhodnutia, podal voči nemu odvolanie, ktoré však vzal z vlastnej vôle späť. Preto treba konštatovať, že žalobca úkonom späťvzatia odvolania dal najavo, že nepožaduje, aby sa viedlo odvolacie konanie, ale sa uspokojil s ukončením veci v prvostupňovom správnom konaní. Nemožno preto skonštatovať, že by žalobca vyčerpal všetky právnymi predpismi prípustné opravné

prostriedky v správnom konaní (§ 247 ods. 2 OSP), nie je teda splnený jeden zo zákonných predpokladov pre prieskum správneho rozhodnutia súdom podľa ustanovení správneho súdnictva a preto sa žalobca nemôže teraz domáhať súdneho prieskumu ňou napadnutého rozhodnutia.

Odvolačný súd sa preto stotožnil s výrokom krajského súdu, ktorý konanie o žalobe zastavil, aj z ďalších dôvodov.

Dôvody pre zastavenie konania o žalobe taxatívne vymedzuje ustanovenie § 250d ods. 3 OSP a to tak, že konanie súd zastaví len vtedy, ak:

- sa žaloba podala oneskorene alebo
- ju podala neoprávnená osoba alebo
- smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom alebo
- žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby alebo
- žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo
- žaloba bola vzatá späť.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované ustanovenia boli podľa názoru odvolacieho súdu v preskúmvanej veci dané podmienky odôvodňujúce zastavenie konania podľa § 250d ods. 3 OSP a preto Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 219 ods. 1 OSP napadnuté uznesenie krajského súdu ako vo výroku vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 a § 246c ods. 1 v spojení s § 146ods. 1 písm. c/ tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 17. mája 2011

Ing. JUDr. Miroslav Gavalec, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Ľubica Kavivanovová