

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Ndc/14/2019
Identifikačné číslo spisu:	4418204287
Dátum vydania rozhodnutia:	27.11.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Marián Sluk
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:4418204287.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konaní navrhovateľky V. I. bývajúcej v C., Š.Á. Č.. XX, zastúpenej Advokátskou kanceláriou Timoranská & Štofková s. r. o., so sídlom v Nových Zámkoch, Podzámska 32, proti odporcovi E. I., bývajúcemu v H., D. X, v konaní o rozvod manželstva a o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu po rozvode manželstva, za účasti kolízneho opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, F. Kapisztóryho 1, vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 39P/293/2018, o návrhu na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti, takto

rozhodol:

Prejednanie veci Okresného súdu Bratislava III pod sp. zn. 39P/293/2018 prikazuje Okresnému súdu Nové Zámky.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava III predložil 13. novembra 2019 spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o návrhu navrhovateľky na prikázanie veci Okresnému súdu Nové Zámky z dôvodu vhodnosti (podľa § 39 ods. 2 Civilného sporového poriadku - zákona č. 160/2015 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnení, ďalej len „CSP“). Navrhovateľka návrh odôvodnila tým, že v dôsledku násilného správania sa odporcu voči jej osobe (ktoré je predmetom policajného vyšetrovania) bola nútená presťahovať sa z H. do C. (k rodičom navrhovateľky). Navrhovateľka sa celodenne stará o zdravotne postihnutú dcéru, čo jej nedovoľuje dlhodobjšie (spravidla i na celý deň) opustiť domácnosť v súvislosti s cestou a účasťou na súdnych pojednávaniach v Bratislave; oproti dvom hodinám, ktoré prichádzajú v úvahu pri účasti na Okresnom súde Nové Zámky. Pre navrhovateľku i postihnutú maloletú dcéru by bolo výrazne jednoduchšie i finančne menej náročné, ak by sa vec prejednávala pred Okresným súdom Nové Zámky.

2. Kolízny opatrovník k návrhu na prikázanie veci nemal námietky. Odporca s návrhom na prikázanie veci nesúhlasil považujúc ho za účelový a dôvody uvádzané navrhovateľkou za nedôvodné.

3. Konania vo veciach rozvodu manželstva a úpravy pomerov rozvádzajúcich sa manželov k ich maloletým deťom pre čas po rozvode sa od 1. júla 2016 spravujú ustanoveniami CMP. Podľa § 2 ods. 1 CMP sa na konania podľa tohto zákona použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak. To

platí i pre návrh na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti.

4. Podľa § 39 ods. 2 a 3 CSP možno na návrh ktorejkoľvek zo strán spor prikázať inému súdu tej istej inštalácie aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Bratislava III) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (Okresnému súdu Nové Zámky). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“).

5. Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva strany civilného sporového konania (účastníka civilného mimosporového konania) na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky - ústavného zákona SNR č. 460/1992 Zb. v znení neskorších ústavných zákonov), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti civilného sporového konania (civilného mimosporového konania) alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu, či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

6. S poukazom na už uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 39 ods. 2 CSP do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov subjektov na oboch procesných stranách, pričom na pomery subjektu, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť, len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatné subjekty konania. Podstatný význam má i stanovisko ostatných subjektov konania.

7. Špecifiká prípadu v prejednáwanej veci podľa názoru najvyššieho súdu navrhovanú delegáciu veci odôvodňujú. Z obsahu spisu totiž vyplýva, že návrh na delegáciu síce nepodal ten z účastníkov, na ktorého ochranu zákon ustanovil pravidlo miestnej príslušnosti súdu (§ 92 veta druhá CMP), no vzhľadom na okolnosti prípadu, najmä vo vzťahu k maloletému dieťaťu (k jeho pobytu, zdravotnému stavu maloletej V. I.), je potrebné konštatovať, že prikázanie veci Okresnému súdu Nové Zámky zabezpečí najlepšie podmienky pre zadovážovanie skutkových zistení významných pre konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, nakoľko s konaním o rozvod manželstva je obligatórne spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode (§ 100 CMP).

8. S prihliadnutím na uvedené skutočnosti a charakter konania, pritom sledujúc ochranu najlepších záujmov maloletého dieťaťa je navrhované prikázanie veci inému súdu v záujme zabezpečenia hospodárnosti konania i jeho zrýchlenia. Preto najvyšší súd dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle §39 ods. 2 CSP a návrhu vyhovel.

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.