

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 10So/86/2015                   |
| Identifikačné číslo spisu: | 8015200151                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 24.08.2016                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Elena Berthotyová        |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2016:8015200151.1 |

## ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD. a členov senátu JUDr. Zuzany Ďurišovej a JUDr. Jany Henčekovej, PhD. v právnej veci navrhovateľky: F. I., nar. XX.XX.XXXX, E., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa - ústredie, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 09.10.2014, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 2Sd/14/2015-17 zo dňa 22.04.2015 v spojení s opravným uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 2Sd/14/2015-30 zo dňa 02.09.2015, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 2Sd/14/2015-17 zo dňa 22. apríla 2015 v spojení s opravným uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 2Sd/14/2015-30 zo dňa 2. septembra 2015 p o t v r d z u j e .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

### Odôvodnenie

Krajský súd v Prešove napadnutým rozsudkom podľa § 250q ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“) potvrdil rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 09.10.2014, ktorým podľa § 70 a § 71 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) zamietla žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok zo dňa 13.08.2013 s odôvodnením, že podľa posudku posudkového lekára sociálneho poistenia, pobočky Poprad nie je invalidná, lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Krajský súd sa v odôvodnení napadnutého rozsudku podrobne zaoberal posudkami posudkových lekárov. Následne poznamenal, že pokiaľ navrhovateľka nie je spokojná s určením miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť jednak za rozhodujúce zdravotné postihnutia, resp. za iné zdravotné postihnutia, ktoré posudkoví lekári zhodne vo všetkých troch prípadoch uviedli, musí poukázať na skutočnosť, že z predložených kontrolných vyšetrení a odborných lekárskeho nálezov,

ktoré predložila navrhovateľka a ktoré boli predmetom posúdenia posudkových lekárov, ako aj z tých, ktoré navrhovateľka predložila na poslednom pojednávaní dňa 22.04.2015 nevyplyývajú také závery, ktoré by odôvodňovali zmenu, resp. zrušenie napadnutého rozhodnutia. Zo subjektívnych údajov zo strany navrhovateľky tak v oprávnom prostriedku, ako aj pred súdom nebolo možné tieto skutočnosti ňou uvádzané jednoznačne potvrdiť a tieto nevyplyývajú ani zo záverov odborných lekárskeho správ.

Podľa názoru súdu prvého stupňa závery posudkových lekárov sú logické, pričom vychádzajú z komplexného posúdenia zdravotného stavu navrhovateľky práve s poukazom k miere poklesu pracovnej schopnosti na základe predložených odborných vyšetrení a nálezov, ktoré sú súčasťou zdravotnej dokumentácie. Mal za to, že navrhovateľka nepredložila také odborné lekárske nálezy, ktoré by odôvodňovali zmenu, resp. zrušenie uvedeného rozhodnutia z dôvodu nedostatočne zisteného skutkového stavu zo strany odporkyne, resp. nepreskúmateľnosť napadnutého rozhodnutia pre nedostatok dôvodov, pretože podľa posúdení zdravotného stavu navrhovateľky posudkovými lekármi jednoznačne k zhoršeniu rozhodujúceho zdravotného postihnutia u navrhovateľky nedošlo a ani k takému zhoršeniu zdravotného stavu a ani k takému stavu, ktoré by odôvodňovalo navýšenie percentuálnej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť za iné zdravotné postihnutia. Tieto skutočnosti mal krajský súd v konaní za jednoznačne preukázané z predložených odborných lekárskeho nálezov.

Keďže navrhovateľka nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou, krajský súd ustálil, že správne a v súlade so zákonom rozhodla odporkyňa, keď v súlade s nesplnením zákonom stanovených podmienok zamietla žiadosť navrhovateľky o priznanie invalidného dôchodku zo dňa 13.08.2013. Preto krajský súd preskúmané rozhodnutie odporkyne ako vecne správne a zákonné potvrdil.

Proti rozsudku krajského súdu podala navrhovateľka včas odvolanie, podanie ktorého odôvodnil tým, že nesúhlasí s vyjadrením krajského súdu v Prešove, ktorý potvrdil jej zdravotné postihnutie vo výške 30 %.

Uviedla, že trpí viacerými chorobami: tučnota - obezita, vysoký krvný tlak. Ďalej poznamenala, že jej bola novozistená cukrovka, brušná prietrž, pričom je po operačnom zákroku prednej brušnej dutiny. V roku 2015 navrhovateľku čaká opätovná operácia pre vykľutie v jazve po operácii umbilikálnej hernie. Vzhľadom na tieto zdravotné komplikácie nie je schopná vykonávať žiadnu prácu. Navrhovateľka sa domnieva, že jej zdravotné postihnutie zakladá stupeň poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % a preto žiadala o preskúmanie rozhodnutia krajského súdu s tým, aby najvyšší súd zamietol rozhodnutie odporkyne a priznal navrhovateľke nárok na invalidný dôchodok.

Odporkyňa sa k odvolaniu vyjadrila podaním zo dňa 17.06.2015, v ktorom uviedla, že dôvody, ktoré uvádza navrhovateľka v odvolaní, nepovažuje za opodstatnené. Posúdenie dlhodobu nepriaznivé zdravotného stavu a jeho následkov na schopnosť fyzickej osoby vykonávať zárobkovú činnosť vyžaduje odborné lekárske znalosti. Vo veciach sociálneho poistenia je dokazovanie v tomto smere zverené posudkovým lekárom sociálneho poistenia, a to tak na účely správneho, ako aj súdneho konania. Navrhovateľka v odvolacom konaní neuviedla žiadne také nové skutočnosti, ktoré by spochybňovali úplnosť, objektivitu a presvedčivosť posudkov posudkových lekárov sociálneho poistenia zadovážených v tomto konaní a ktoré by prijatý záver v posudkoch posudkových lekárov sociálneho poistenia spochybnili alebo vyvrátili. Pochybnosti navrhovateľky o tom, že jej zdravotný stav nebol v konaní správne posúdený, považuje odporkyňa za neodôvodnené, vyvolané len jej subjektívnym presvedčením, čo nie je dôvod na spochybnenie správnosti skutkových zistení a záverov prijatých v konaní.

Skutkové okolnosti týkajúce sa rozsahu zdravotného poškodenia navrhovateľky boli podľa odporkyne dostatočne ozrejmene príslušnými posudkovými lekármi sociálneho poistenia, sú z hľadiska skutkového úplné, dostatočne podložené odbornými vyšetreniami a nálezmi, ako aj zdravotnou dokumentáciou, sú bez nejasností a vnútorných rozporov a vo svojich záveroch sa zhodujú. Nebol preto daný dôvod na

ďalšie dokazovanie.

Navrhovateľka v konaní nepreukázala, že by jej zdravotný stav bol zhoršený v rozsahu odôvodňujúcom určenie vyššej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, preto jej nárok na invalidný dôchodok nevznikol.

Vzhľadom na uvedené považovala odporkyňa závery napadnutého rozhodnutia krajského súdu za vecne správne a dostatočne doložené vykonaným dokazovaním, preto navrhla, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O.s.p., napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo preskúmal bez pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p. a jednomyseľne dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nemožno vyhovieť.

Podľa § 70 ods. 1 zákona o sociálnom poistení, poistenec má nárok na invalidný dôchodok, ak sa stal invalidný, získal počet rokov dôchodkového poistenia uvedený v § 72 a ku dňu vzniku invalidity nespĺňa podmienky nároku na starobný dôchodok alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok.

Podľa § 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení, poistenec je invalidný, ak pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Podľa § 71 ods. 3 prvej vety zákona o sociálnom poistení, pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje porovnaním telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti poistenca s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom a telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti zdravej fyzickej osoby.

Podľa § 71 ods. 6 zákona o sociálnom poistení, miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách sa určuje podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobu nepriaznivého zdravotného stavu, a so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí.

Mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť určenú podľa odseku 6 možno zvýšiť najviac o 10 %, ak závažnosť ostatných zdravotných postihnutí ovplyvňuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť (§ 71 ods. 8 zákona o sociálnom poistení).

Predmetom súdneho konania bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne o zamietnutí žiadosti navrhovateľky o invalidný dôchodok zo dňa 13.08.2013.

Z dávkového spisu odporkyne vyplýva, že dňa 18.09.2014 došlo k posúdeniu dlhodobu nepriaznivého zdravotného stavu navrhovateľky na účely invalidného dôchodku na základe žiadosti navrhovateľky zo dňa 13.08.2013 a za účelom realizácie rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 6Sd/99/2013-17 zo dňa 26.02.2014. Výsledkom bolo preskúmané rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 09.10.2014, ktorým táto zamietla navrhovateľkinu žiadosť o invalidný dôchodok s odôvodnením, že navrhovateľka nie je invalidná podľa § 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení, pretože podľa záverov posudkového lekára Sociálnej poisťovne, pobočky Poprad zo dňa 18.09.2014 nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou (v posudku bola ustálená jej miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť na 30 %).

V rámci konania o opravnom prostriedku navrhovateľky proti predmetnému rozhodnutiu odporkyne bol zdravotný stav navrhovateľky opätovne posúdený posudkovým lekárom sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky Poprad dňa 14.01.2015 a posudkovým lekárom sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne - ústredia, vysunuté pracovisko v Poprade dňa 17.02.2015, ktorí po zhodnotení obsahu opravného prostriedku nezistili dôvody na zmenu posudku; mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť opakovane určili na 30 %, 25 % za rozhodujúce zdravotné postihnutie podľa kapitoly

IV, položka 4a, - obezita - ťažká nadváha - s poklesom výkonnosti organizmu a 5 % za iné zdravotné postihnutia. Podľa výroku posudkov navrhovateľka nie je invalidná podľa § 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení.

Pretože súd nemôže sám posudzovať odborné otázky medicínskeho charakteru, ktoré sú podkladom pre stanovenie miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť pre účely invalidity, musí rovnako ako odporkyňa vychádzať z lekárskeho posudku, kde posudzuje presvedčivosť ich záverov s prihliadnutím na všetky okolnosti, najmä aj s prihliadnutím na námietky žiadateľa o invalidný dôchodok. O objektívnosti, odbornej úrovni a úplnosti záverov posudkov posudkových orgánov, ktoré boli v zásade zhodné, odvolací súd nemal dôvod pochybovať.

Odvolací súd má za to, že posudkoví lekári sa v dostatočnom rozsahu vyrovnali so všetkými skutočnosťami, ktoré boli podkladom pre ich rozhodnutie, z obsahu posudkov je zrejmá ich úvaha, na základe ktorej dospeli k určeniu rozhodujúceho zdravotného postihnutia a k nemu prislúchajúcej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Pretože navrhovateľka v odvolaní neuviedla žiadne nové skutočnosti, nebol dôvod spochybniť závery lekárskeho vyšetrenia, ani dôvod na ďalšie posudzovanie zdravotného stavu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky tak dospel k záveru, že invalidita u navrhovateľky nevznikla, teda navrhovateľke nevznikol nárok na invalidný dôchodok.

Z vyššie uvedených dôvodov aj odvolací súd považuje rozhodnutie odporkyne za zákonné a preto rozsudok krajského súdu ako vecne správny podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

Žiada sa však poznamenať, že preskúmané rozhodnutie o zamietnutí žiadosti navrhovateľky o invalidný dôchodok nevyklučuje možnosť navrhovateľky opätovne požiadať o priznanie invalidného dôchodku a o nové preskúmanie miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, ak by v budúcnosti došlo k významnému zhoršeniu jej zdravotného stavu, čo by preukazovali nové lekárske správy.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, lebo navrhovateľka v odvolacom konaní nebola úspešná a odporkyni náhrada trov nepatrí zo zákona.

S poukazom na ustanovenie § 492 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok postupoval odvolací súd v konaní podľa predpisov účinných do 30.06.2016 (zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku n i e j e prípustný opravný prostriedok.