

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky na verejnom zasadnutí konanom 13. júna 2008 v Bratislave v trestnej veci obžalovanej **I. P.** pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1., ods. 4 Tr. zák. v znení zák. č. 248/1994 Z.z., prejednal odvolanie obžalovanej a krajského prokurátora v Bratislave proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 29. júna 2004, sp. zn. 3 T 2/03, a rozhodol

t a k t o :

Podľa § 256 Tr. por. (účinného do 31. decembra 2005) odvolania obžalovanej **I. P.** a krajského prokurátora **sa z a m i e t a j ú .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v B. rozsudkom z 29. júna 2004, sp. zn. 3 T 2/03, uznal obžalovanú **I. P.** za vinnú z trestného činu sprenevery podľa § 248 ods. 1., ods. 4 Tr. zák. v znení zákona č. 248/1994 Z.z., na tom skutkovom základe, že

1/ dňa 23. marca 1995 v B. podpísala písomné splnomocnenie s firmou T. na zastupovanie v colnom konaní, uvedenej firme vyfakturovala sumu vo výške 711 985 Sk na uhradenie colného dlhu, pričom o tom, že zabezpečila colný dlh firme T. odovzdala JCD diel X. opečiatkovanú Colnicou B., napriek tomu, že táto skutočnosť sa preukazuje JCD diel X. spoločnosť T. v presvedčení o zaplatení colného dlhu uhradila faktúry č. X. zo dňa 11. apríla 1995, č. X. zo dňa 27. apríla 1995, č. X. zo dňa 8. mája 1995, č. X. zo dňa 4. mája 1995

a č. X. zo dňa 26. apríla 1995 firme P., pričom obvinená finančné prostriedky neodviedla príslušnej colnici a ponechala si ich pre vlastnú potrebu, tovar prepustila do voľného obehu bez uhradenia colného dlhu, čím poškodenej Colnici B. spôsobila škodu vo výške 711 985 Sk,

2/ dňa 3.. októbra 1994 v B. podpísala písomné splnomocnenie s firmou A. na zastupovanie v colnom konaní, uvedenej firme vyfakturovala sumu vo výške 16 473 Sk na uhradenie colného dlhu, pričom o tom, že zabezpečila colný dlh firme A. odovzdala JCD diel X. opečiatkovanú Colnicou B., napriek tomu, že táto skutočnosť sa preukazuje JCD diel X. spoločnosť A. v presvedčení o zaplatení colného dlhu uhradila faktúru č.. C.zo dňa 27. apríla 1994 firme P., pričom obvinená finančné prostriedky neodviedla príslušnej colnici a ponechala si ich pre vlastnú potrebu, tovar prepustila do voľného obehu bez uhradenia colného dlhu, čím poškodenej Colnici B. spôsobila škodu vo výške 16 473 Sk,

3./ dňa 6.. októbra 1994 v B. podpísala písomné splnomocnenie s firmou C. na zastupovanie v colnom konaní, uvedenej firme vyfakturovala sumu vo výške 220 319 Sk na uhradenie colného dlhu, pričom o tom, že zabezpečila colný dlh uvedenej firme odovzdala JCD diel X. opečiatkovanú Colnicou B., napriek tomu, že táto skutočnosť sa preukazuje JCD diel X. spoločnosť C. v presvedčení o zaplatení colného dlhu uhradila faktúru č. X. zo dňa 10. mája 1995 firme P., pričom obvinená finančné prostriedky neodviedla príslušnej colnici a ponechala si ich pre vlastnú potrebu, tovar prepustila do voľného obehu bez uhradenia colného dlhu, čím poškodenej Colnici B. spôsobila škodu vo výške 220 319 Sk,

4/ na základe ústneho splnomocnenia v mesiaci apríl a máj 1995 v B. s firmou E. na zastupovanie v colnom konaní, uvedenej firme vyfakturovala sumu vo výške 289 220 Sk na uhradenie colného dlhu, pričom o tom, že zabezpečila colný dlh uvedenej firme odovzdala JCD diel X. opečiatkovanú Colnicou B., napriek tomu, že táto skutočnosť sa preukazuje na JCD diel X. spoločnosť E. v presvedčení o zaplatení colného dlhu uhradila faktúry č. X. zo dňa 18. apríla 1995, č. X. zo dňa 2. mája 1995 a č. X. zo dňa 5. mája 1995 firme P., pričom obvinená finančné prostriedky neodviedla príslušnej colnici a ponechala si ich pre vlastnú potrebu, tovar

prepustila do voľného obehu bez uhradenia colného dlhu, čím poškodenej Colnici B. spôsobila škodu vo výške 289 220 Sk,

5/ na základe Zmluvy o uskladnení tovaru vo verejnom colnom sklade a výkone tým spojených colných služieb uzatvorenej dňa 17. marca 1994 v B. s firmou P. na zastupovanie v colnom konaní, uvedenej firme vyfakturovala sumu vo výške 435 405 Sk na uhradenie colného dlhu, pričom o tom, že zabezpečila colný dlh firme P. odovzdala JCD diel X. opečiatkovanú Colnicou B., napriek tomu, že táto skutočnosť sa preukazuje JCD diel X. spoločnosť P. v presvedčení o zaplatení colného dlhu uhradila faktúry č. X. zo dňa 3. mája 1995 a č. X. zo dňa 4. mája 1995 firme P., pričom obvinená finančné prostriedky neodviedla príslušnej colnici a ponechala si ich pre vlastnú potrebu, tovar prepustila do voľného obehu bez uhradenia colného dlhu, čím poškodenej Colnici B. spôsobila škodu vo výške 435 405 Sk,

6/ na základe ústneho splnomocnenia firmy S. v roku 1995 v B. na zastupovanie v colnom konaní, uvedenej firme vyfakturovala sumu vo výške 548 835 Sk, na uhradenie colného dlhu, pričom o tom, že zabezpečila colný dlh uvedenej firme odovzdala JCD diel X. opečiatkovanú Colnicou B., napriek tomu, že táto skutočnosť sa preukazuje JCD diel X. spoločnosť S. v presvedčení o zaplatení colného dlhu uhradila faktúry č. X. zo dňa 12. apríla 1995 a č. X. zo dňa 10. mája 1995 firme P., pričom obvinená finančné prostriedky neodviedla príslušnej colnici a ponechala si ich pre vlastnú potrebu, tovar prepustila do voľného obehu bez uhradenia colného dlhu, čím poškodenej Colnici B. spôsobila škodu vo výške 548 835 Sk,

7/ dňa 27. apríla 1995 v B. podpísala písomné splnomocnenie s firmou H. na zastupovanie v colnom konaní, uvedenej firme vyfakturovala sumu vo výške 258 026 Sk na uhradenie colného dlhu, pričom o tom, že zabezpečila colný dlh firme H. odovzdala JCD diel X. opečiatkovanú Colnicou B., napriek tomu, že táto skutočnosť sa preukazuje JCD diel X. spoločnosť H. v presvedčení o zaplatení colného dlhu uhradila faktúru č. X. zo dňa 27. apríla 1995 firme P., pričom obvinená finančné prostriedky neodviedla príslušnej colnici a ponechala si ich pre vlastnú

potrebu, tovar prepustila do voľného obehu bez uhradenia colného dlhu, čím poškodenej Colnici B. spôsobila škodu vo výške 258 026 Sk,

8/ na základe Zmluvy u uskladnení tovaru vo verejnom colnom sklade a výkone s tým spojených služieb uzatvorenej dňa 16. septembra 1995 v B. s firmou G. na zastupovanie v colnom konaní, uvedenej firme vyfakturovala sumu vo výške 50 685 Sk na uhradenie colného dlhu, pričom o tom, že zabezpečila colný dlh firme G. odovzdala JCD diel X. opečiatkovanú Colnicou B., napriek tomu, že táto skutočnosť sa preukazuje JCD diel X. spoločnosť G. v presvedčení o zaplatení colného dlhu uhradila faktúry č. X. zo dňa 5. mája 1995 a č. X. zo dňa 3.. mája 1995 firme P., pričom obvinená finančné prostriedky neodviedla príslušnej colnici a ponechala si ich pre vlastnú potrebu, tovar prepustila do voľného obehu bez uhradenia colného dlhu, čím poškodenej Colnici B. spôsobila škodu vo výške 50 685 Sk,

9/ na základe Mandátnej zmluvy o forme, spôsobe a podmienkach zastupovania deklarantov v colnom konaní podľa Colného zákona uzatvorenej dňa 23. marca 1995 v B. s firmou N. uvedenej firme vyfakturovala sumu vo výške 2 391 878 Sk na uhradenie colného dlhu, pričom o tom, že zabezpečila colný dlh firme N. odovzdala JCD diel-X. opečiatkovanú Colnicou B., napriek tomu, že táto skutočnosť sa preukazuje JCD diel X. spoločnosť N. v presvedčení o zaplatení colného dlhu uhradila faktúry č. X. zo dňa 2. mája 1995, č. X. zo dňa 5. mája 1995 a colný dlh vo výške 801 832 Sk firme P., pričom obvinená finančné prostriedky neodviedla príslušnej colnici a ponechala si ich pre vlastnú potrebu, tovar prepustila do voľného obehu bez uhradenia colného dlhu, čím poškodenej Colnici B. spôsobila škodu vo výške 2 391 878 Sk,

10/ na základe Mandátnej zmluvy o forme, spôsobe a podmienkach zastupovania deklarantov v colnom konaní podľa Colného zákona uzatvorenej dňa 25. februára 1994 v B. s firmou K. na zastupovanie v colnom konaní, uvedenej firme vyfakturovala sumu vo výške 1. 139 640 Sk na uhradenie colného dlhu, pričom o tom, že zabezpečila colný dlh firme K. odovzdala JCD diel X. opečiatkovanú Colnicou B., napriek tomu, že táto skutočnosť sa preukazuje JCD diel X. spoločnosť K. v presvedčení o zaplatení colného dlhu uhradila faktúry č. X. zo dňa

3.. mája 1995, č. X. zo dňa 20. apríla 1995, č. X. zo dňa 11. apríla 1995 a č. X. zo dňa 21. apríla 1995 firme P., pričom obvinená finančné prostriedky neodviedla príslušnej colnici a ponechala si ich pre vlastnú potrebu, tovar prepustila do voľného obehu bez uhradenia colného dlhu, čím poškodenej Colnici B. spôsobila škodu vo výške 1 139 640 Sk,

11/ na základe Mandátnej zmluvy o forme, spôsobe a podmienkach zastupovania deklarantov v colnom konaní podľa Colného zákona uzatvorenej dňa 27. decembra 1994 v B. s firmou D. na zastupovanie v colnom konaní, uvedenej firme vyfakturovala sumu vo výške 163 323 Sk na uhradenie colného dlhu, pričom o tom, že zabezpečila colný dlh firme D. odovzdala JCD diel X. opečiatkovanú Colnicou B., napriek tomu, že táto skutočnosť sa preukazuje JCD diel X. spoločnosť D. v presvedčení o zaplatení colného dlhu uhradila faktúry č. X. zo dňa 2. mája 1995, č. X. zo dňa X..3. mája 1995, č. X. zo dňa 20. apríla 1995 a č. X. zo dňa 26. apríla 1995 firme P., pričom obvinená finančné prostriedky neodviedla príslušnej colnici a ponechala si ich pre vlastnú potrebu, tovar prepustila do voľného obehu bez uhradenia colného dlhu, čím poškodenej Colnici B. spôsobila škodu vo výške 163 323 Sk,

12/ na základe Mandátnej zmluvy o forme, spôsobe a podmienkach zastupovania deklarantov v colnom konaní podľa Colného zákona uzatvorenej dňa 3.. januára 1995 v B. s firmou S. na zastupovanie v colnom konaní, uvedenej firme vyfakturovala sumu vo výške 13 253 Sk na uhradenie colného dlhu, pričom o tom, že zabezpečila colný dlh firme S. odovzdala JCD diel X. opečiatkovanú Colnicou B. napriek tomu, že táto skutočnosť sa preukazuje JCD diel X. spoločnosť S. v presvedčení o zaplatení colného dlhu uhradila faktúru č. X. zo dňa 26. apríla 1995 firme P., pričom obvinená finančné prostriedky neodviedla príslušnej colnici a ponechala si ich pre vlastnú potrebu, tovar prepustila do voľného obehu bez uhradenia colného dlhu, čím poškodenej Colnici B. spôsobila škodu vo výške 13 253 Sk,

13/ na základe písomného splnomocnenia podpísaného dňa 13. októbra 1994 v B. s firmou R. na zastupovanie v colnom konaní, uvedenej firme vyfakturovala vo výške 121 854 Sk na uhradenie colného dlhu, pričom o tom, že zabezpečila colný

dlh firme R. odovzdala JCD diel X. opečiatkovanú Colnicou B., napriek tomu, že táto skutočnosť sa preukazuje JCD diel X. spoločnosť R. v presvedčení o zaplatení colného dlhu uhradila faktúru č. X. zo dňa 12. apríla 1995 firme P., pričom obvinená finančné prostriedky neodviedla príslušnej colnici a ponechala si ich pre vlastnú potrebu, tovar prepustila do voľného obehu bez uhradenia colného dlhu, čím poškodenej Colnici B. spôsobila škodu vo výške 121 854 Sk,

14/ počas roku 1995 v B. na základe ústneho splnomocnenia zastupovala firmu V. v colnom konaní, uvedenej firme vyfakturovala sumu vo výške 111 142 Sk na uhradenie colného dlhu, pričom o tom, že zabezpečila colný dlh firme V. odovzdala JCD diel X. opečiatkovanú Colnicou B., napriek tomu, že táto skutočnosť sa preukazuje JCD diel X. spoločnosť V. v presvedčení o zaplatení colného dlhu uhradila faktúru č. X. zo dňa 8. mája 1995 firme P., pričom obvinená finančné prostriedky neodviedla príslušnej colnici a ponechala si ich pre vlastnú potrebu, tovar prepustila do voľného obehu bez uhradenia colného dlhu, čím poškodenej Colnici B. spôsobila škodu vo výške 111 142 Sk,

15/ na základe Mandátnej zmluvy o forme, spôsobe a podmienkach zastupovania deklarantov v colnom konaní podľa Colného zákona uzatvorenej dňa 15. februára 1995 v B. s firmou T. na zastupovanie v colnom konaní, uvedenej firme vyfakturovala sumu vo výške 621 664 Sk na uhradenie colného dlhu, pričom o tom, že zabezpečila colný dlh firme T. odovzdala JCD diel X. opečiatkovanú Colnicou B., napriek tomu, že táto skutočnosť sa preukazuje JCD X. spoločnosť T. v presvedčení o zaplatení colného dlhu uhradila faktúry č. X. zo dňa 25. apríla 1995 a č. X. zo dňa 9. mája 1995 firme P., pričom obvinená finančné prostriedky neodviedla príslušnej colnici a ponechala si ich pre vlastnú potrebu, tovar prepustila do voľného obehu bez uhradenia colného dlhu, čím poškodenej Colnici B. spôsobila škodu vo výške 621 644 Sk,

16/ na základe splnomocnenia firmy A. v roku 1994 v B. na zastupovanie v colnom konaní, uvedenej firme vyfakturovala sumu vo výške 1 207 897 Sk na uhradenie colného dlhu, ktorú firma A. uhradila firme P., pričom obvinená finančné prostriedky neodviedla príslušnej colnici a ponechala si ich pre vlastnú potrebu, tovar

prepustila do voľného obehu bez uhradenia colného dlhu, čím poškodenej Colnici B. spôsobila škodu vo výške 1 207 897 Sk,

17/ na základe splnomocnenia firmy S. v roku 1994 v B. na zastupovanie v colnom konaní, uvedenej firme vyfakturovala sumu vo výške 10 616 Sk na uhradenie colného dlhu, ktorú firma S. uhradila firme P., pričom obvinená finančné prostriedky neodviedla príslušnej colnici a ponechala si ich pre vlastnú potrebu, tovar prepustila do voľného obehu bez uhradenia colného dlhu, čím poškodenej Colnici B. spôsobila škodu vo výške 10 616 Sk,

18/ na základe ústneho poverenia spoločnosti F. v roku 1994 v B. na zastupovanie v colnom konaní vyfakturovala sumu 8 089 Sk na uhradenie colného dlhu, ktorú firma F. uhradila firme P., pričom obvinená finančné prostriedky neodviedla príslušnej colnici a ponechala si ich pre vlastnú potrebu, tovar prepustila do voľného obehu bez uhradenia colného dlhu, čím poškodenej Colnici B. spôsobila škodu vo výške 8 089 Sk.

Za to bola odsúdená podľa § 248 ods. 4 Tr. zák. s použitím § 40 ods. 1 Tr. zák. k trestu odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky. Výkon, ktorého jej bol v zmysle § 58 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a § 59 ods. 1 Tr. zák. podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 5 (päť) rokov.

Proti tomuto rozsudku podala odvolanie obžalovaná, ako aj krajský prokurátor. Obžalovaná v písomných dôvodoch podaného odvolania opätovne poprela trestnosť svojho zisteného konania, pretože podľa jej presvedčenia išlo o obchodno-právny vzťah a ona nenaplnila skutkovú podstatu trestného činu, ktorý je jej kladený za vinu. Nakladala s vlastnými a nie s cudzími peniazmi. Navrhla preto, aby bol napadnutý rozsudok zrušený a ona bola spod obžaloby oslobodená.

Krajský prokurátor vo svojom odvolaní považoval uložený podmiennečný trest za neprimerane mierny, a preto navrhol, aby odvolací súd po zrušení výroku o treste v napadnutom rozsudku sám obžalovanej uložil trest nepodmiennečný na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade podaných odvolaní preskúmal podľa § 254 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, proti ktorým mohlo byť podané odvolanie, ako i správnosť postupu konania, ktoré predchádzalo rozsudku, prihliadajúc pritom i na prípadné chyby, ktoré v odvolaniach neboli vytýkané a zistil, že odvolania obžalovanej ako i krajského prokurátora nie sú dôvodné.

Prvostupňový súd v súlade s ustanovením § 125 Tr. por. v odôvodnení napadnutého rozsudku jasne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za preukázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia, existenciu ktorých skutočností pokladal za vylúčenú so zreteľom na výsledky vykonaného dokazovania a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení dôkazov, najmä tých, ktoré si navzájom odporujú. Z odôvodnenia je zrejmé, ako sa krajský súd vysporiadal s obhajobou obžalovaného, ktorý uviedol, že nespáchal žalovaný skutok a akými úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázkach viny a trestu.

Odvolací súd po splnení prieskumnej povinnosti zistil, že súd prvého stupňa vykonal všetky dostupné a potrebné dôkazy na objasnenie skutkového stavu veci. Tieto správne vyhodnotil jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti tak, ako to ukladá ustanovenie § 2 ods. 6 Tr. por.

Nemá preto pochybnosti, že skutkové zistenia uvedené v skutkovej vete napadnutého rozsudku sú v súlade so stavom veci a je nimi preukázané, že obžalovaná v kritickej dobe a nezákonným spôsobom, uvedeným v jednotlivých čiastkových skutkoch spôsobila poškodeným stranám zistenú škodu. Krajský súd svoje skutkové zistenia správne oprel o čiastočné priznanie sa obžalovanej, ktorá pred súdom popísala, ako zastupovala firmy v colnom konaní, pričom zo sumy, ktorú jej tieto firmy uhradili (colný dlh + odmena) neodviedla colnému úradu, vyrubený colný dlh, ale peniaze použila pre svoje účely. Spoliehala sa pri tom, že prípadnú škodu (neuhradenie colného dlhu) odškodní poisťovňa, v ktorej bola poistená na garanciu až do výšky 10 000 000 Sk. Okrem tejto výpovede obžalovanej súd prvého stupňa vychádzal aj z výpovedí svedkov Ing. O. K., K. L., JUDr. P. K., Ing. J. M. a ďalších, ako aj z listinných dôkazov – zmlúv, splnomocnení medzi obžalovanou

a firmami na zastupovanie v colnom konaní, poisťnej zmluvy, výpisom OR, oznámenie o vzniku colného dlhu, JCD, atď. Výpovede skôr uvedených svedkov, ktoré nadväzujú na priznávajúce tvrdenia obžalovanej spolu s listinnými dôkazmi, vytvárajú ucelenú reťaz dôkazov, ktoré nepochybne preukazujú konanie obžalovanej, ako to ustálil krajský súd.

Pokiaľ sa týka obhajobnej námietky obžalovanej, že podľa jej subjektívneho presvedčenia peniaze, ktoré jej uhradili firmy, ktoré zastupovala v colnom konaní patrili jej, boli jej vlastníctvom, a teda si nemohla prisvojiť cudziu vec, čím neboli naplnené všetky znaky trestného činu, za ktorý bola uznaná za vinnú, odvolací súd uvádza nasledujúce:

Obžalovaná vzhľadom na obsah splnomocnení, ktoré podpísala zainteresovanými firmami vedela, že predmetom zastupovania týchto firiem v colnom konaní bolo, okrem iného, zaplataenie colných dlhov z peňazí, ktoré jej tieto firmy zaslali. Táto suma pozostávala z čiastky vo výške colného dlhu a z čiastky predstavujúcu odmenu obžalovanej. Je teda nepochybné, že pokiaľ objem peňazí, ktoré boli určené na úhradu colného dlhu si privlastnila a použila na iný účel, bez vedomia týchto firiem, čo priznala, dopúšťala sa protizákonného konania. Úmysel obžalovanej týmto nezákonným spôsobom prisvojiť si zverenú peniaze, preukazuje aj jej priznanie, že sa spoliehala na to, že vzniknutý rozdiel, až do výšky 10 milión korún, uhradí poisťovňa.

Vzhľadom na správne zistený skutkový stav, nepochybil krajský súd, keď konanie obžalovanej posúdil ako trestný čin sprenevery, podľa § 248 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. účinného v čase spáchania čiastkových skutkov.

Odvolací súd dospel k rovnakému skutkovému zisteniu a právnej kvalifikácie konania obžalovanej ako súd prvého stupňa a osvojil si tiež dôvody a úvahy, ktorými tieto svoje zistenia a právne závery rozviedol a vysvetlil, preto odkazuje na príslušnú časť odôvodnenia napadnutého rozsudku.

Odvolací súd nezistil pochybenie ani vo výroku o treste. Uložený trest odňatia slobody, s použitím zmierňujúceho ustanovenia § 40 ods. 1 Tr. zák., vo výmere 2

roky a jeho podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 5 rokov zodpovedá všetkým zákonným kritériám, ktoré sú rozhodné pri určovaní druhu trestu a jeho výmery. Prvostupňový súd náležite vyhodnotil spoločenskú nebezpečnosť konania obžalovaného, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, osobu páchatel'a a možnosti jeho nápravy. Uložený trest, s prihliadnutím na potreby individuálnej a generálnej prevencie, je primeraný. Treba tu tiež zdôrazniť skutočnosť, že od spáchania posudzovaného trestného činu, ako aj začatia trestného stíhania, uplynula už dlhšia doba, počas ktorej sa obžalovaná nedopustila protizákonného konania. Túto skutočnosť, vzhľadom na judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva, ako aj Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, treba hodnotiť v prospech obžalovanej pri rozhodovaní o treste. Odvolací súd dospel k záveru, že so zreteľom na uvedené okolnosti sú splnené zákonné podmienky pre postup v zmysle § 40 ods. 1 Tr. zák., a preto neakceptoval odvoláciu námietku prokurátora na sprísnenie trestu – jeho uloženie na dolnej hranici sadzby trestného činu, za ktorý bola obžalovaná uznaná za vinnú.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že krajský súd rozhodol správne a v súlade so zákonom, preto odvolania obžalovanej a prokurátora zamietol ako nedôvodné v zmysle § 256 Tr. por.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V B. 13. júna 2008

**JUDr. Štefan M i c h á l i k , v.r.
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: