

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **Ing. L. K.**, bytom J., B., likvidátor N. B., družstvo v likvidácii, N. B., IČO: X. **o vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka N. B., družstvo v likvidácii,** N., B., IČO: X., na odvolanie predbežnej správkyne JUDr. B. T., advokátky, P. K. proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 28. 11. 2003, č. k. 8 K 8/2003-64, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie predbežnej správkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 28. 11. 2003, č. k. 8 K 8/2003-64 **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 28. 11. 2003, č. k. 8K 8/2003-64 zbavil predbežnú správkyňu JUDr. B. T. funkcie. Súd v odôvodnení uviedol, že uznesením č. k. 8K 8/03, právoplatným dňa 18. 03. 2003, bola JUDr. T. ustanovená do funkcie predbežnej správkyne, pričom jej boli uložené úlohy, ktoré mala splniť v lehote 60 dní. Vzhľadom na to, že predbežná správkyňa plnila svoje povinnosti len čiastočne na základe uznesení súdu zo dňa 16. 03. 2003 a 01. 10. 2003, inak bola nečinná, súd ju uznesením zo dňa 28. 11. 2003 zbavil funkcie. Za nového predbežného správcu bol ustanovený JUDr. J. K., advokát so sídlom M., B..

Proti rozhodnutiu podala predbežná správkyňa odvolanie, ktorým navrhla napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť na nové konanie. Podané odvolanie odôvodnila tým, že po konzultácii s pôvodnou konajúcou sudkyňou bolo predbežnej správkyňi umožnené zistiť majetok dlžníka až po súdom stanovenej lehote. Predbežná správkyňa zaslala na adresu spoločnosti, štatutárnej zástupkyne spoločnosti, ako i likvidátorovi list so žiadosťou o poskytnutie potrebných údajov, pričom zareagoval iba likvidátor, ktorý mohol poskytnúť iba údaje za obdobie od 01. 01. 2002 do 18. 03. 2002, ostatné zásielky sa vrátili ako nedoručiteľné. Sídlo likvidátora navštívila predbežná správkyňa niekoľkokrát, pričom jej kontaktná osoba poverená likvidátorom oznámila, že ďalšie doklady nie sú, dlžník nemá majetok, a preto sú splnené podmienky na zamietnutie konkurzu pre nemajetnosť. Predbežná správkyňa upozornila kontaktnú osobu na skutočnosť existencie majetku dlžníka v katastri a teda na nutnosť vyhlásiť konkurz. Ďalej predbežná správkyňa uvádza, že dňa 04. 08. 2003 spísala na základe dostupných dokladov správu do konkurzného konania. Po výzve súdu správu o žiadané podklady doplnila. Odvolateľka má za to, že zo správy podanej predbežnou správkyňou bolo možné určiť, že dlžník mal v čase podania návrhu majetok, ako aj že bolo možné v konkurznom konaní rozhodnúť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací / § 10 ods. 2 O. s. p. / preskúmal uznesenie podľa ust. § 214 O. s. p. bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie predbežnej správkyne je nutné odmietnuť.

Podľa ust. § 42 ods. 1 tretia a štvrtá veta O. s. p., podanie urobené telefaxom treba doplniť najneskôr do troch dní predložením jeho originálu. Na podania, ktoré neboli v tejto lehote doplnené sa neprihliada.

Podľa ust. § 57 ods. 2 druhá veta O. s. p., ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Podľa ust. § 204 ods. 1 prvá veta O. s. p., odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa ust. § 218 ods. 2 O. s. p., ako oneskorené nemožno odmietnuť odvolanie, ktoré bolo v lehote podané na odvolacom súde alebo do zápisnice na nepríslušnom okresnom súde.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z obsahu predloženého spisového materiálu zistil, že uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 28. 11. 2003, č. k. 8 K 8/2003-64 bolo predbežnej správkyňi doručené dňa 08. 12. 2003 a lehota na podanie odvolania uplynula dňa 23. 12. 2003.

Na základe úradného záznamu o náleze stratených dokladov zo spisov zo dňa 14. 09. 2006 a na základe Spr. č. 7584/2006 (č. l. 484) bolo do konkurzného spisu založené odvolanie JUDr. B. T. zo dňa 30. 12. 2003. Zo založených písomností vyplýva, že predbežná správkyňa podala odvolanie faxom doručeným na Okresný súd Bratislava I dňa 29. 12. 2003 o 9.00 hod.. Z doložených fotokópii faxu nie je možné zistiť dátum odoslania, avšak súd prvého stupňa priložil rukou písané potvrdenie, že podanie bolo zaslané dňa 23. 12. 2003 o 17,14 h, na základe ktorého odvolací súd považoval odvolanie predbežnej správkyne za podanie urobené včas. Podanie urobené telefaxom je potrebné doplniť do 3 dní predložením originálu. Koniec lehoty na doplnenie podania pripadol na sviatok 26. 12. 2003. Keďže nasledoval víkend, posledný deň lehoty sa posunul až na pondelok 29. 12. 2003. Odvolateľka originál odvolania podala na pošte dňa 29. 12. 2003, t. j. v lehote.

Ako ďalej vyplýva zo spisu, odvolanie vo forme faxu bolo najprv doručené Okresnému súdu Bratislava I, podľa pečiatky dňa 29. 12. 2003, ktorý ho následne dňa 30. 12. 2003 postúpil Krajskému súdu v Bratislave ako súdu príslušnému. V zmysle citovaného ust. § 218 ods. 2 O. s. p. je možné odvolanie považovať za podané včas, ak bolo podané na odvolacom súde alebo do zápisnice na nepríslušnom okresnom súde. V danom konaní je odvolacím súdom Najvyšší súd SR, na ktorom však uvedený právny úkon, odvolanie, podaný nebol. Odvolanie predbežnej správkyne bolo podané faxom na nepríslušnom súde, t. j. na Okresnom súde Bratislava I., a nie do zápisnice ako to predpokladá zákon na zachovanie lehoty podaného odvolania, pričom Krajskému súdu v Bratislave, ako súdu

príslušnému v zmysle cit. § 204 ods. 1 O. s. p., bolo podanie doručené až po skončení lehoty na podanie odvolania, preto odvolanie bolo potrebné ako neskoro podané odmietnuť.

Na základe uvedených skutočností Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací rozhodol v zmysle ustanovenia § 218 ods. 1 písm. a) O. s. p. tak, že odvolanie predbežnej správkyne zo dňa 23. 12. 2003 odmietol ako oneskorene podané.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie.

V Bratislave 11. novembra 2009.

JUDr. Jozef Štefanko, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Lucia Blažíčková