

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Sdo/9/2016
Identifikačné číslo spisu:	3013201020
Dátum vydania rozhodnutia:	07.06.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Rumana
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:3013201020.4

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: GIBALEX, s.r.o., IČO: 31 408 401, Slovenskej armády 48, Nemšová, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Mojžiš a partneri, s.r.o., Sasinkova 10, Bratislava, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Lazovná 63, Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 1100306/1/498040/2013/5051 zo dňa 16. októbra 2013, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Sžf/34/2015 zo dňa 02. februára 2016, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov tohto konania.

Odôvodnenie

Žalobca podal dovolanie proti rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Sžf/34/2015 zo dňa 02.02.2016, ktorým bol potvrdený rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č. k. 13S/226/2013-76 zo dňa 05.11.2014, ktorým Krajský súd v Trenčíne zamietol žalobu žalobcu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného. Podaným dovolaním žiadal, aby Najvyšší súd SR zrušil napadnuté rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 4Sžf/34/2015 zo dňa 02.02.2016 v spojení s napadnutým rozhodnutím Krajského súdu v Trenčíne č. k. 13S/226/2013-76 zo dňa 05.11.2014 a vec mu vrátil na nové konanie a rozhodnutie.

Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Sžf/34/2015 zo dňa 02.02.2016 nadobudol právoplatnosť dňa 19.02.2016. Bolo ním právoplatne ukončené súdne konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu podľa Piatej časti Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) - Správne súdnictvo.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal dovolanie žalobcu a dospel k záveru, že konanie o ňom treba zastaviť.

Pre riešenie otázok, ktoré nie sú upravené v Piatej časti O.s.p. sa primerane použijú ustanovenia prvej,

tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je v konaní podľa Piatej časti O.s.p. prípustný len vtedy, ak je to v tejto časti ustanovené (§ 246c ods. 1 prvá a druhá veta O.s.p.). Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný (246c ods. 1 tretia veta O.s.p.). Opravným prostriedkom je aj dovolanie. Zo žiadneho ustanovenia Piatej časti O.s.p. - Správne súdnictvo - nevyplýva prípustnosť dovolania proti rozhodnutiu súdu v správnom súdnictve. To znamená, že najvyšší súd v správnom súdnictve nie je dovolacím súdom. Neprípustnosť dovolania je prekážkou ďalšieho konania v tejto veci pred najvyšším súdom.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 104 ods. 1 prvá veta O.s.p. konanie o dovolaní zastavil (ide o nedostatok podmienky konania - právomoci konať vo veci - ktorý nemožno odstrániť).

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 prvá veta O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania, keď bolo dovolacie konanie zastavené.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 5:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch, v znení účinnom od 01.05.2011).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok n i e j e prípustný.