

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9So/66/2015
Identifikačné číslo spisu:	7014200490
Dátum vydania rozhodnutia:	27.01.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:7014200490.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: L. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX, K. Z. V., proti odporkyni: Sociálnej poisťovni, ústrediu, so sídlom Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o invalidný dôchodok o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo dňa 14. júla 2014, č. k. 2Sd/28/2014-28, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 14. júla 2014, č. k. 2Sd/28/2014-28, z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d'alsie konanie.

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením č. k. 2Sd/28/2014-28 zo dňa 14.07.2014 krajský súd v zmysle § 250o zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p) zastavil konanie o preskúmanie rozhodnutia odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 05.12.2013.

Zastavenie konania odôvodnil tým, že za invalidného bol navrhovateľ uznaný z dôvodu, že má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 75% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Rozhodnutím odporkyne z 05.12.2013 bol navrhovateľovi priznaný invalidný dôchodok odo dňa vzniku invalidity, t. j. od 13.02.2013. Na základe opravného prostriedku navrhovateľa z 09.01.2014 bol zdravotný stav navrhovateľa dňa 23.04.2014 opätovne posúdený posudkovým lekárom Sociálnej poisťovne, pobočka Michalovce, a prehodnotený dátum vzniku invalidity na 01.08.2012; následne rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X zo dňa 06.05.2014 zmenila odvolaním napadnuté rozhodnutie a priznala navrhovateľovi invalidný dôchodok odo dňa 01.08.2012 v sume 90,10 eur mesačne, od 01.01.2013 v sume 96 eur mesačne a od 01.01.2014 v sume 100,50 eur mesačne. Krajský súd preto dospel k záveru, že rozhodnutím zo 06.05.2014 bolo opravnému prostriedku navrhovateľa zo dňa 09.01.2014 vyhovené v plnom rozsahu.

Proti uvedenému uzneseniu podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom uviedol, že bol uznaný za invalidného dôchodcu z dôvodu, že má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 75 %. Do zamestnania nemôže nastúpiť, pretože je onkologický pacient a liečba, ktorú absolvuje je náročná a vyžaduje dostatočné finančné prostriedky. Žije s manželkou, ktorá nepracuje pre zdravotné problémy.

Priznaný invalidný dôchodok spolu s príjmom manželky mu ledva postačuje na zaplatenie mesačných splátok, takže na liečbu a ostatné mu nezostáva. Preto žiadal o preskúmanie rozhodnutia hlavne z hľadiska priznanej sumy.

Podľa § 250o O.s.p. ak správny orgán, ktorého rozhodnutie súd preskúmava, vydá nové rozhodnutie, ktorým návrhu celkom vyhovie, súd uznesením konanie zastaví.

Podľa § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu bez pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 O.s.p., a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa je potrebné vyhovieť.

Po preskúmaní napadnutého uznesenia krajského súdu dospel odvolací súd k záveru, že v predmetnom konaní o priznanie invalidného dôchodku neexistovali dôvody na zastavenie konania.

Predpokladom zastavenia preskúmacieho konania vo veciach sociálneho poistenia v zmysle § 250o O.s.p. je vydanie takého nového rozhodnutia, ktorým správny orgán vyhovie opravnému prostriedku navrhovateľa v plnom rozsahu. Nepostačuje preto akékoľvek nové rozhodnutie, ktorým sa nahrádza pôvodné napadnuté rozhodnutie, ale musí ísť o rozhodnutie v plnom rozsahu zodpovedajúce požiadavkám navrhovateľa.

V konkrétnom prípade by za také rozhodnutie bolo možné považovať len také rozhodnutie odporkyne, ktorým by navrhovateľovi priznala invalidný dôchodok nielen od dátumu, od ktorého ho navrhovateľ žiada priznať, ale tiež vo výške, s ktorou by bol navrhovateľ spokojný. V opačnom prípade súd musí pokračovať v konaní a preskúmať rozhodnutie vydané v tom istom správnom konaní o žiadosti o invalidný dôchodok.

To, či nové rozhodnutie plne zodpovedá požiadavkám navrhovateľa musí súd spoľahlivo zistiť.

Navrhovateľ v opakovane podanom opravnom prostriedku zo dňa 09.01.2014 (č. 1. 6) podľa jeho obsahu namietal tiež výšku priznaného invalidného dôchodku.

Z uvedených dôvodov odvolací súd dospel k záveru, že podmienky pre postup podľa § 250o O.s.p. neboli splnené, preto napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. zrušil, a vec mu vrátil na ďalšie konanie, v ktorom sa vysporiada s námietkami navrhovateľa voči výške priznaného invalidného dôchodku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.