

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: **M. Č.**, proti odporkyňi: **Sociálna poisťovňa, ústredie**, so sídlom Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o **invalidný dôchodok**, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č.k. 24Sd/23/2008-72 z 21. apríla 2008 takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline zo dňa 21. apríla 2008, č.k. 24Sd/23/2008-72, **p o t v r d z u j e**.

### O d ô v o d n e n i e :

Uznesením krajského súdu bolo zastavené konanie o preskúmanie rozhodnutia odporkyne z 25. septembra 2007 č. X., ktorým podľa § 263a ods. 1 písm. c/ zák.č. 461/2003 Z.z. v znení zák.č. 529/2006 Z.z. odporkyňa konštatovala, že navrhovateľke aj po preskúmaní zdravotného stavu naďalej trvá nárok na čiastočný invalidný dôchodok podľa predpisov účinných do 31. decembra 2003 vrátane príslušných zvýšení, pričom na základe podaného opravného prostriedku odporkyňa opätovne posúdila zdravotný stav navrhovateľky a po zistení, že od 28. marca 2007 je plne invalidná podľa § 29 ods. 3 písm. a/ zák.č. 100/1988 Zb., novými rozhodnutiami zo 7. marca 2008 jej priznala plný invalidný dôchodok v sume 6276 Sk mesačne a rozhodnutím z 12. marca 2008 jej odňala čiastočný invalidný dôchodok. V nadväznosti na to krajský súd konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia z 25. septembra 2007 podľa § 250o O.s.p. na návrh odporkyne zastavil.

Proti rozhodnutiu odporkyne podala navrhovateľka odvolanie, v ktorom žiadala o priznanie plného invalidného dôchodku od roku 1996, kedy bola pre zdravotné problémy prepustená z práce, pričom už od roku 1995 mala podanú žiadosť o tento dôchodok.

Odporkyňa žiadala uznesenie krajského súdu ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd, ako súd odvolací, preskúmal odvolaním napadnuté uznesenie krajského súdu a konanie, ktoré jeho vydaniu predchádzalo, a to v medziach podaného odvolania a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky nie je dôvodné.

Odvolací súd konštatoval, že podstatu odvolania navrhovateľky už proti rozhodnutiu odporkyne z 25. septembra 2007 je tvrdenie, že jej invalidný dôchodok mal byť priznaný od roku 1996. Toto svoje tvrdenie zopakovala aj v odvolaní proti rozhodnutiu krajského súdu o zastavení konania. Krajský súd zastavil konanie o preskúmanie rozhodnutia odporkyne z 25. septembra 2007 potom, ako na základe posudku posudkového lekára z 10. januára 2008 bol navrhovateľke priznaný plný invalidný dôchodok, a to od 28. marca 2007 (od posledného psychiatrického vyšetrenia navrhovateľky). Odvolací súd ďalej konštatoval, že odporkyňa nenamietala výpočet výšky invalidného dôchodku, ani právny dôvod jeho priznania (§ 29 zák.č. 100/1988 Zb.).

Z obsahu posudkového spisu odporkyne odvolací súd zistil, že rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 7So/82/2007 z 12. júna 2007 (ktorý aj navrhovateľka pripojila k odvolaniu proti uzneseniu krajského súdu v prejednávanej veci) bol potvrdený rozsudok Krajského súdu v Žiline 12Sd 213/2005-22 z 15. februára 2007, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie odporkyne z 12. januára 2005 o zamietnutí žiadosti navrhovateľky o (vyšší) invalidný dôchodok – zmenu čiastočného invalidného dôchodku priznaného podľa zák.č. 100/1988 Zb. na invalidný dôchodok podľa 461/2003 Z.z. Rozhodnutie v uvedenej veci sa stalo právoplatným 30. augusta 2007. Vzhľadom na uvedené odvolací súd dospel k záveru, že pre vyhovenie žiadosti navrhovateľky o priznanie invalidného dôchodku už v roku 1996 nie sú splnené medicínske podmienky, pretože ku dňu vydania skoršieho rozhodnutia odporkyne (12. januára 2005) o takej žiadosti bol ustálený skutkový stav, že nespĺňa medicínsku podmienku na priznanie invalidného dôchodku.

V prebiehajúcim konaní bolo nové zistenie o miere poklesu schopnosti navrhovateľky vykonávať zárobkovú činnosť posúdené až posudkovým lekárom dňa 10. januára 2008 ako také, ktoré odôvodňuje záver o invalidite podľa § 29 ods. 3 písm. a/ zák.č. 100/1988 Zb., a to od 28. marca 2007, čo posudkový lekár aj odôvodnil vývojom priebehu iného (ďalšieho) ochorenia navrhovateľky (na základe posledného psychiatrického vyšetrenia), než na základe ktorého bola uznaná čiastočne invalidnou.

Odvolací súd na základe uvedených skutkových zistení dospel k záveru, že zastavenie konania v danom prípade nebolo v rozpore so zákonom.

Z týchto dôvodov odvolací súd rozsudok krajského súdu ako vecne správny podľa § 219 O.s.p. potvrdil, pričom v plnom rozsahu odkazuje aj na dôvody rozhodnutia krajského súdu (§ 219 ods. 2 O.s.p.), s ktorými sa stotožňuje.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 31. júla 2009

**JUDr. Ida Hanzelová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová