

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **J. K.**, narodený X., bytom v B. M. č. X. adresa pre doručovanie B., proti odporkyni: **Sociálna poisťovňa, ústredie v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo 6. júna 2012, č.k. 9Sd/4/11-46, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo 6. júna 2012, č.k. 9Sd/4/11-46 **z r u š u j e** a vec mu **vracia** na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave rozsudkom zo 6. júna 2012, č.k. 9Sd/4/11-46, podľa § 250q ods. 2 OSP potvrdil rozhodnutie odporkyne z 27. apríla 2011 číslo X., ktorým podľa § 70 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) a článku 39 nariadenia Rady (EHS) č. 1408/71 zamietla žiadosť navrhovateľa z 11. februára 2008 o invalidný dôchodok z dôvodu, že nie je invalidný podľa § 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení, lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles pracovnej schopnosti v porovnaní so zdravou fyzickou osobou o viac ako 40 %.

Podľa odôvodnenia rozsudku súdu prvého stupňa navrhovateľ v priebehu konania nepredložil odborný lekárske nález, ktorý by diagnosticky hodnotil jeho zdravotný stav rozdielne od hodnotenia zdravotného stavu posudkovými lekármi sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne v lekárske správach z 24. marca 2011, z 25. augusta 2011 a z 10. mája 2012 a ani nespochybnil záver, z ktorého súd vychádzal. Posudkoví lekári sa vysporiadali s obsahom zdravotnej dokumentácie navrhovateľa a dospeli k zhodnému názoru, že navrhovateľ nespĺňa zdravotnú podmienku pre vznik invalidity podľa § 71 ods. 1 zákona

o sociálnom poistení. Uznaná miera poklesu vykonávať zárobkovú činnosť preto zodpovedá zákonu.

Krajský súd účastníkom nepriznal náhradu trov konania s poukazom na § 250k ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2 OSP s odôvodnením, že navrhovateľ nebol v konaní úspešný a odporkyni trovy konania neprináležia.

Proti rozsudku krajského súdu podal navrhovateľ odvolanie. Namietal, že súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, lebo nevykonal všetky potrebné dôkazy a rozhodol na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu. Uviedol, že v dôsledku zdravotných ťažkostí, veku a tmavej pleti ani nie je schopný sa zamestnať a pracovať, hoci je vyučený kuchár s maturitou. Poukázal na ďalšiu zdravotnú dokumentáciu, ktorú v prílohe k odvolaniu predložil vo fotokópii. Žiadal preto, aby odvolací súd zrušil rozsudok krajského súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu žiadala napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdiť ako vecne správny, lebo dôvody odvolania nepokladala za opodstatnené. Uviedla, že zdravotný stav a pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť navrhovateľa posúdili na účely súdneho konania vecne príslušné orgány podľa § 153 ods. 3 a ods. 5 zákona o sociálnom poistení. Posudkoví lekári sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne po objektívnom vyšetrení zdravotného stavu navrhovateľa a za jeho osobnej účasti vyhotovili logické a jednoznačné posudky. Navrhovateľ nepreukázal, že by jeho zdravotný stav bol zhoršený v rozsahu odôvodňujúcom určenie vyššej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 a § 250s OSP) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250l ods. 2 v spojitosti s § 250ja ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa je potrebné vyhovieť.

Podľa § 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení je poistenec invalidný, ak pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav je taký zdravotný stav, ktorý spôsobuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a ktorý má podľa poznatkov lekárskej vedy trvať dlhšie ako jeden rok (§ 71 ods. 2 zákona o sociálnom poistení).

Z obsahu spisov vyplýva, že na základe žiadosti navrhovateľa jeho zdravotný stav hodnotila naposledy 10. mája 2012 a predtým 25. augusta 2011 MUDr. D. K., posudková lekárka sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredia v Bratislave. Po zhodnotení zdravotnej dokumentácie predloženej navrhovateľom a po jeho osobnom vyšetrení dospela k záveru, že navrhovateľ nie je invalidný, lebo pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou o 35 %. Za rozhodujúce zdravotné postihnutie určila choroby podporného a pohybového aparátu zaradené v kapitole XV, oddiel E položka 3 písm. b/ Prílohy 4 zákona o sociálnom poistení. Uvedenými posudkami potvrdila lekársku správu posudkového lekára sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočka Bratislava MUDr. M. U. z 24. marca 2011, ktorá bola podkladom pre preskúmané rozhodnutie.

Súd rozhoduje o zákonom nároku na dávku dôchodkového poistenia na základe skutkového stavu veci (§ 153 ods. 1 v spojení s § 246c OSP).

Navrhovateľ v odvolacom konaní predložil novšie lekárske správy, a to lekársku prepúšťaciu správu z neurologického oddelenia z 8. júna 2012, lekársky nález z diabetologickej ambulancie z 15. júna 2012 a výsledky očné vyšetrenia z 21. júna 2012. S ich obsahom sa posudkové orgány nemali možnosť zaoberať, pričom môžu svedčiť o nepriaznivejšom zdravotnom stave navrhovateľa. Vzhľadom na ich obsah ako aj na dlhú dobu od posledného posúdenia zdravotného stavu navrhovateľa bolo potrebné rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1 písm. h/ OSP), pretože v doterajšom konaní vykonané dokazovanie nepovažuje odvolací súd za dostačujúce pre vlastné rozhodnutie.

V ďalšom konaní bude úlohou krajského súdu vykonať doplňujúce znalecké posúdenie zdravotného stavu navrhovateľa so zameraním na rozsah jeho zdravotného poškodenia a zistením jeho následkov na mieru zachovania jeho pracovnej schopnosti.

Až po vykonanom doplňujúcom dokazovaní bude možné o zákonnosti preskúmaného rozhodnutia znovu rozhodnúť

Súd prvého stupňa v novom rozhodnutí o veci súčasne rozhodne aj náhrade trov odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 v spojení s § 246c OSP).

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.

V Bratislave 27. februára 2013

**JUDr. Elena Závadská**, v.r.  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :  
Mária Kráľová