

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 8Sžfk/13/2019
Identifikačné číslo spisu: 4018200408
Dátum vydania rozhodnutia: 22.08.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Jaroslava Fúrová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:4018200408.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: D.. B. V., Z. XX. P. XXXX, K. B. Z.. F.. J.. Š. XXX/XX, XXX XX A., právne zastúpeného spoločnosťou Pacalaj, Palla a partneri, s.r.o., so sídlom Námestie SNP 3, 917 01 Trnava, IČO: 36 857 548, proti žalovanému: Finančnému riaditeľstvu SR, Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 100721075/2018 z 11. apríla 2018, v konaní o kasačnej sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/102/2018-41 z 27. septembra 2018, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/102/2018-41 z 27. septembra 2018 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

O d ô v o d n e n i e

1. Krajský súd v Nitre (ďalej len „správny súd“) uznesením č. k. 11S/102/2018-41 z 27. septembra 2018 podľa § 98 odsek 1 písmena e) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „S.s.p.“) odmietol žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 100721075/2018 z 11. apríla 2018, ktorým žalovaný potvrdil rozhodnutie správcu dane - Daňového úradu Nitra č. 1517898/2017 z 20. decembra 2017, ktorým bol žalobcovi vyrubený rozdiel dane v sume 27.997,30 eura na dani z pridanej hodnoty (ďalej len „DPH“) za zdaňovacie obdobie apríl 2012.

2. Správny súd v odôvodnení uviedol, že správna žaloba bola podaná elektronicky v mene žalobcu jeho právnym zástupcom a podpísaná zaručeným elektronickým podpisom JUDr. Petrom Pacalajom, konateľom spoločnosti Pacalaj, Palla a partneri, s.r.o., pričom prílohy žaloby, okrem iného, obsahovali i plnomocenstvo z 30. mája 2018 na zastupovanie žalobcu v tejto veci. Správny súd vyzval právneho zástupcu žalobcu aby doložil plnomocenstvo na zastupovanie žalobcu v elektronickej podobe (vo forme zaručenej konverzie vrátane osvedčovacej doložky), alebo predložil vo forme originálu, alebo overenej fotokópie z dôvodu, že plná moc, ktorá bola správne súdu doručená elektronicky, bola elektronicky podpísaná (ZEP) iba splnomocnencom, absentuje na nej elektronický podpis splnomocniteľa. Právne

zástupcovi žalobcu bola výzva doručená elektronicky 13. augusta 2018, ktorý na ňu žiadnym spôsobom nereagoval. Správny súd skúmal, či sú splnené podmienky na konanie a zistil, že žaloba neobsahuje všetky náležitosti, ktoré ustanovuje S.s.p., pretože plnomocenstvo predložené k správnej žalobe bolo zaslané elektronicky so ZEP konateľa splnomocnenca, a na výzvu súdu nebolo predložené v origináli, alebo overenej fotokópii, resp. ani s konverziou osvedčujúcou podpis splnomocniteľa, a teda správny súd naň nemohol prihliadnuť. Pretože žaloba bola podpísaná JUDr. Petrom Pacalajom, ktorého správny súd nemohol z dôvodov uvedených vyššie považovať za oprávneného konať za žalobcu, chýbala žalobe podstatná náležitosť, a to platné plnomocenstvo osoby, ktorá podpísala žalobu v mene žalobcu a uvedený nedostatok nebol odstránený ani na základe výzvy súdu právnenému zástupcovi žalobcu.

3. Pokračujúc, správny súd uviedol, že plnomocenstvo, ktorým žalobca splnomocnil právneho zástupcu na podanie žaloby, prípadne na ďalšie právne úkony, musí byť súdu predložené buď vo forme originálu, overenej fotokópie, alebo elektronicky. Na elektronickú podobu splnomocnenia sa použijú ustanovenia zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (zákon o e-Governmente), a to konkrétne § 23 upravujúci autorizáciu a preukazovanie oprávnenia konať v mene inej osoby. Ak oprávnenie konať vzniká udelením splnomocnenia tak, ako je to v danom prípade, citované ustanovenie vyžaduje na dokumente preukazujúcom oprávnenie konať v mene inej osoby autorizáciu splnomocniteľom, keďže iba autorizácia splnomocniteľom preukazuje autenticitu splnomocniteľa ako osoby, ktorá splnomocnenie udelila. Autorizácia splnomocnenia advokátom ako splnomocnencom nie je postačujúca, pretože preukazuje len autenticitu splnomocnenca, a teda skutočnosť, že advokát plnú moc prijal. Ak splnomocniteľ nedisponuje možnosťou autorizácie, t. j. elektronickeho podpisania, za účelom zachovania právnych účinkov pôvodného listinného splnomocnenia a jeho použiteľnosti pri vykonávaní úkonov účastníka konania, ostáva jedinou možnosťou vykonanie zaručenej konverzie splnomocnenia opatreného vlastnoručným podpisom splnomocniteľa z listinnej podoby do elektronickej podľa § 36 ods. 3 zákona o e-Governmente tak, ako ju definuje § 35 ods. 2 zákona o e-Governmente. Súčasťou zaručenej konverzie je okrem transformovania pôvodného dokumentu v listinnej podobe na elektronický dokument (§ 36 ods. 3 písm. a) zákona o e-Governmente) a jeho autorizácie oprávnenou osobou aj vytvorenie osvedčovacej doložky vo forme elektronickeho dokumentu (§ 36 ods. 3 písm. b) zákona o e-Governmente), autorizácia osvedčovacej doložky a novovzniknutého elektronickeho dokumentu spoločne a pripojenie časovej pečiatky (§ 36 ods. 3 písm. c) zákona o e-Governmente) a vytvorenie záznamu o vykonanej zaručenej konverzii (§ 36 ods. 3 písm. d) zákona o e-Governmente). Autorizáciou splnomocnenia advokát preukázal len prijatie plnej moci tak, ako je uvedené vyššie, nie jej udelenie zo strany žalobcu, za ktorého žalobu podpísal.

4. O trovách konania správny súd rozhodol v zmysle ust. § 170 písm. a) S.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak žaloba bola odmietnutá.

5. Proti rozsudku správneho súdu podal v zákonnej lehote žalobca (sťažovateľ) kasačnú sťažnosť podľa § 440 ods. 1 písm. f), písm. g) a písm. j) S.s.p., v ktorej namietala, že správny súd porušil zákon tým, že nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; že v predmetnej právnej veci rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci; a že podanie (žaloba) bolo nezákonne odmietnuté. Navrhol, aby kasačný súd zrušil kasačnou sťažnosťou napadnutý rozsudok a vec vrátil správnenému súdu na ďalšie konanie.

6. K sťažnostnému dôvodu, že podanie sťažovateľa bolo nezákonne odmietnuté, sťažovateľ uviedol, že v súdom stanovenej lehote zaslal správnenému súdu požadované plnomocenstvo v origináli poštou, pričom plnomocenstvo bolo správnenému súdu poštou doručené 23. augusta 2018, čo potvrdil aj sám správny súd - vid'. úradný záznam z 19. novembra 2018 (č. l. 50), avšak toto sa v spisovom materiáli nenachádza. Nesprávne právne posúdenie veci správnym súdom podľa sťažovateľa spočíva v nezohľadnení ust. § 82l ods. 2 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa ktorého „Ak je podľa predpisov o konaní pred súdmi potrebné doručovať podanie účastníka konania alebo strany v konaní, ustanovenia osobitného predpisu

42g o zaručenej konverzii sa nepoužijú a vyhotovia sa rovnopisy týchto podaní v elektronickej alebo listinnej podobe.“, tzn. nebolo povinnosťou sťažovateľa predkladať autorizované (skonvertované) plnomocenstvo. Nesprávny procesný postup správneho súdu podľa sťažovateľa spočíva vo faktickom postupe správneho súdu, ktorý nepostupoval v súlade s ust. § 59 ods. 3 S.s.p., veta za bodkočiarkou, v kombinácii s § 60 S.s.p., ktorý mal za účelom odstránenia nedostatkov - absencia originálu plnomocenstva, predvolať sťažovateľa, resp. toho, kto podanie urobil, na výsluch, čím bolo možné jednoducho dosiahnuť odstránenie väd podania

7. Sťažovateľ priložil ku kasačnej sťažnosti rovnopis sprievodného listu z 21. augusta 2018, podací hárok č. RE172667627SK z 21. augusta 2018, plnomocenstvo z 30. mája 2018 s osvedčovacou doložkou o zaručenej konverzii, sledovanie zásielky č. RE172667627SK z 12. novembra 2018 a ftk. úradného záznamu z 19. novembra 2018.

8. Žalovaný v súdom stanovenej lehote svoje právo nevyužil a ku kasačnej sťažnosti sa nevyjadril.

9. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd kasačný (§ 438 ods. 2 S.s.p.) postupom podľa § 452 ods. 1 v spojení s § 439 S.s.p. preskúmal napadnuté uznesenie správneho súdu spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a dospel k záveru, že rozhodnutie je potrebné podľa § 462 ods. 1 S.s.p. v spojení s § 440 ods. 1 písm. j) S.s.p. zrušiť, nakoľko podanie sťažovateľa - žaloba, bolo nezákonne odmietnuté.

10. Predmetom kasačnej sťažnosti bolo rozhodnutie správneho súdu, ktorý odmietol správnu žalobu žalobcu, ktorou sa tento domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 100721075/2018 z 11. apríla 2018 z dôvodu, že v konaní pred správnym súdom nebolo preukázané splnomocnenie advokáta JUDr. Petra Pacalaja na zastupovanie žalobcu, a teda podanie bolo vyhodnotené ako podané neoprávnenou osobou.

11. Z obsahu súdneho spisu kasačný súd zistil, že správne mu bola prostredníctvom portálu eŽaloby doručené podanie - žaloba z 8. júna 2018 o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 100721075/2018 z 11. apríla 2018 (č. l. 2-8, č. l. 23-27), ktorej prílohy tvorilo preskúmané rozhodnutie žalovaného (č. l. 9-18), plnomocenstvo z 30. mája 2018 (č. l. 19) a výpis z portálu finstat.sk z 8. júna 2018 (č. l. 20-22), ktoré bolo, ako to vyplýva z overenia KEP (č. l. 29-31), podpísané platným zaručeným elektronickým podpisom JUDr. Petra Pacalaja. Správny súd následne právneho zástupcu sťažovateľa výzvou z 25. júla 2018 (č. l. 35), doručenu mu 13. augusta 2018 (č. l. 37), vyzval, aby v lehote 15 dní správne mu súdu doručil plnomocenstvo z 30. mája 2018 vo forme originálu alebo vo forme zaručenej konverzie vrátane osvedčovacej doložky s poučením, že ak v určenej lehote požadovaná plná moc predložená nebude, je to dôvod na odmietnutie žaloby. Následne správny súd kasačnou sťažnosťou napadnutým uznesením žalobu z 8. júna 2018 odmietol. Z úradného záznamu zo 16. novembra 2018 (č. l. 48) a z emailu z tohto dňa (č. l. 49) vyplýva, že správnym súdom nebolo umožnené právne mu zástupcovi sťažovateľa nahliadnuť do spisového materiálu z dôvodu, že v spisovom materiály sa nenachádzal originál plnomocenstva z 30. mája 2018. Z úradného záznamu z 19. novembra 2018 (č. l. 50) vyplýva, cit.: „Dňa 16.11.2018 bolo z elektronického spisu sp. zn. 11S/102/2018 zistené, že dňa 23.08.2018 Krajský súd v Nitre obdržal v originále plnomocenstvo udelené žalobcom D.. B. V. na zastupovanie advokátskej kancelárii Pacalaj, Palla a partneri, s.r.o. so sídlom Trnava spolu s prípisom zo dňa 21.08.2018, ktoré listiny boli následne naskenované do elektronického súdneho spisu, avšak v súdnom spise sp. zn. 11S/102/2018 sa nenachádzajú - vid' príloha. Na základe vyššie uvedeného P. M. Š., predsedníčka senátu, udelila súhlas F.. X. U., advokátovi advokátskej kancelárii Pacalaj, Palla a partneri, s.r.o. so sídlom Trnava na nahliadnutie do súdneho spisu sp. zn. 11S/102/2018 z dôvodu jeho žiadosti dňa 19.11.2018 o 10.30 hod., až po opätovnom predložení originálu plnomocenstva zo dňa 30.05.2018. Uvedené skutočnosti boli zároveň telefonicky oznámené Mgr. Pavlovi Gavorníkovi, advokátovi.“, pričom prílohu úradného záznamu tvorí prípis z 21. augusta 2018 - sprievodný list (č. l. 51) a plnomocenstvo z 30. mája 2018 (č. l. 52), obe vo forme vytlačeného naskenovaného dokumentu. Sprievodný list z 21. augusta 2018 (č. l. 51) je opatrený dennou prezenčnou pečiatkou správneho súdu z 23. augusta 2018. Z úradného záznamu z 19. novembra 2018 (č. l. 54 a č.

1. 55) vyplýva, že právny zástupca žalobcu predložil správne mu súdu originál plnomocenstva z 30. mája 2018 (č. l. 56) v nadväznosti na čo mu bolo umožnené nahliadnuť do súdneho spisu. Následne bola 7. decembra 2018 (č. l. 58) podaná kasačná sťažnosť (vid'. body 5. - 6.).

12. Kasačný súd konštatuje, že sťažovateľ na výzvu správneho súdu z 25. júla 2018 reagoval a originál plnej moci predložil. Listiny boli správne mu súdu preukázateľne doručené, tieto boli v podateľni opatrené dennou prezenčnou pečiatkou, spracované a naskenované do dokumentov elektronického súdneho spisu. Z dôvodu následného pochybenia správneho súdu došlo ku strate originálu predmetných listín, ktoré pochybenie však nie je možné pripísať na ťarchu účastníka konania. Na odmietnutie podania - žaloby z 8. júna 2018 nebol zákonný dôvod, a teda podanie bolo nezákonne odmietnuté.

13. Vzhľadom na to, že už prvý sťažnostný dôvod (§ 440 ods. 1 písm. j) S.s.p.) kasačný súd vyhodnotil ako dôvodný, v záujme hospodárnosti konania sa nezaoberal ďalšími sťažnostnými dôvodmi (podľa § 440 ods. 1 písm. f) a g) S.s.p.), keď ich posúdenie nie je pre ďalšie konanie právne ani skutkovo významné.

14. V ďalšom konaní správny súd urýchlene vykoná potrebné úkony na to, aby mohol rozhodnúť o návrhu žalobcu z 8. júna 2018 na priznanie odkladného účinku správnej žaloby podľa § 185 písm. a) S.s.p., ako aj potrebné úkony smerujúce k rozhodnutiu vo veci samej. O trovách konania (pred správnym aj kasačným súdom) rozhodne správny súd (§ 467 ods. 3 S.s.p.) v rozhodnutí, ktorým sa konanie skončí.

15. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd v pomere hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 k § 147 ods. 2 S.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.