

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Obo/32/2012
Identifikačné číslo spisu:	9012899761
Dátum vydania rozhodnutia:	31.05.2012
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Prieceľová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2012:9012899761.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu K.K.O. spol. s r. o., „v konkurze“, Vajanského 5, Martin, IČO: 31 590 268, o návrhu správcu konkurznej podstaty 1. KONKURZNÁ SPRÁVCOVSKÁ, k. s., Nábřeží A. Stodolu 1681/14, Liptovský Mikuláš, IČO: 36 868 990, o odvolaní ustanoveného správcu konkurznej podstaty JUDr. Jozefa Kadura a Mgr. Jany Krakovskej, proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 51-24K 174/98-Ná-1881 zo dňa 7. marca 2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 51-24K 174/98-Ná-1881 zo dňa 7. marca 2012 v napadnutej časti zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 51-24K 174/98-Ná-1881 zo dňa 07. 03. 2012 zbavil spoločnosť 1. KONKURZNÁ SPRÁVCOVSKÁ, k. s., Liptovský Mikuláš, funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu K.K.O. spol. s r.o., „v konkurze“, Vajanského 5, Martin a za správcu konkurznej podstaty ustanovil JUDr. Jozefa Kadura, adresa kancelárie: ul. Republiky 16, Žilina. Zároveň uložil predchádzajúcej správkyni Mgr. Jane Krakovskej povinnosť riadne informovať novoustanoveného správcu a dať mu k dispozícii všetky doklady, vrátane vyúčtovania použitia čiastky pre vyplatenie veriteľov v sume 40 479,04 eur.

Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 51-24K 174/98-Ga zo dňa 10. 08. 2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Obo 83/2011 zo dňa 21. 11. 2011, zbavil funkcie správkyni konkurznej podstaty Mgr. Janu Krakovskú a za správcu konkurznej podstaty bola ustanovená 1. SPRÁVCOVSKÁ KONKURZNÁ, k. s.

Novoustanovený správca podaním doručeným súdu dňa 20. 12. 2011 požiadal o zbavenie funkcie z dôvodu vymazania zo zoznamu správcov. Súd zo stránky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky zistil, že novoustanovený správca bol vymazaný zo zoznamu správcov dňa 03. 01. 2012.

Pôvodná správkyňa konkurznej podstaty (Mgr. Jana Krakovská) listom, doručeným súdu dňa 23. 01. 2012, informovala, že novoustanovený správca nemá zverejnený telefonický kontakt, a preto nemôže splniť uloženú povinnosť.

Súd s poukazom na ustanovenia § 2 ods. 1 a 2 a § 45 zákona č. 8/2005 Z. z. o správcoch (ďalej len zákon o správcoch) a ustanovenie § 8 ods. 1 a 2 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní (ďalej len ZKV), z ktorých vyplýva, že funkciu správcu nemôže vykonávať osoba, ktorá nie je zapísaná do zoznamu správcov, rozhodol o zbavení funkcie doterajšieho správcu a ustanovil nového. Vzhľadom na to, že pôvodná správkyňa zatiaľ neodovzdala doklady, súd jej uložil povinnosť odovzdať ich správcovi ustanovenému týmto rozhodnutím.

Proti výroku o uložení povinnosti podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie Mgr. Jana Krakovská z dôvodov podľa § 205 ods. 2 písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.), konkrétne, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 písm. b/, d/ a h/ O. s. p., ďalej podľa § 205 ods. 2 písm. b/ O. s. p. (konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci), podľa § 205 ods. 2 písm. d/ O. s. p. (súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam) a podľa § 205 ods. 2 písm. f/ O. s. p. (rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci).

Namietala, že dňa 21. 11. 2011 bola právoplatne zbavená funkcie správkyne konkurznej podstaty a súd ju ako civilnú osobu zaviazal k povinnostiam nad rámec zákona, pričom ani nevysvetlil, na základe akého právneho predpisu tak postupoval. V čase vydania napadnutého rozhodnutia už tri mesiace nebola správkyňou konkurznej podstaty, ani predchádzajúcim správcom. Predchádzajúcim správcom bola spoločnosť 1. SPRÁVCOVSKÁ KONKURZNÁ, k. s. Súd týmto rozhodnutím prekročil svoju právomoc a takéto rozhodnutie nemá oporu v zákone, je nesprávne a protiústavné. Žiada, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa v napadnutej časti zrušil a následne voči jej osobe konanie zastavil, resp. vrátil vec súdu prvého stupňa.

Proti výroku o ustanovení do funkcie správcu konkurznej podstaty podal odvolanie v zákonom stanovenej lehote novoustanovený správca JUDr. Jozef Kadura. Uviedol, že v zmysle zákona o správcoch môže byť do funkcie správcu ustanovený len správca, ktorý má v obvode krajského súdu, v ktorom sídli príslušný konkurzný súd, zriadenú kanceláriu. V čase doručenia napadnutého rozhodnutia mal zriadenú kanceláriu v Žiline, t. j. v obvode Krajského súdu Žilina. Ďalej poukázal na uznesenie č. k. 54-24K 174/98-Ga-1818 zo dňa 29. 11. 2010, ktorým bol konkurz na majetok úpadcu zrušený pre nedostatok majetku a zároveň bola Mgr. Jana Krakovská zbavená funkcie správcu konkurznej podstaty. Na odvolanie konkurzných veriteľov Najvyšší súd Slovenskej republiky toto uznesenie uznesením sp. zn. 4Obo 5/2011 zo dňa 03. 03. 2011 zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Odvolateľ má teda za to, že vo veci naďalej trvá funkcia správkyne konkurznej podstaty Mgr. Jany Krakovskej. Poukázal na skutočnosť, že prvý správca konkurznej podstaty JUDr. Eduard Šoška mal priznanú a vyplatenú odmenu správcu v plnom rozsahu, preto v tomto štádiu konkurzného konania nie je možné vymenovať správcu, keďže je už vyplatená celá odmena konkurzného správcu a nie sú ani prostriedky na náhradu výdavkov novoustanoveného správcu. Navrhuje preto, aby napadnuté uznesenie bolo zrušené.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O. s. p. prejednal vec v rozsahu podľa § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie Mgr. Jany Krakovskej aj JUDr. Jozefa Kadura je dôvodné.

Napadnutým uznesením konkurzný súd zbavil spoločnosť 1. KONKURZNÁ SPRÁVCOVSKÁ, k. s., Liptovský Mikuláš, funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu K.K.O., spol. s r.o., „v konkurze“, Vajanského 5, Martin a za správcu konkurznej podstaty ustanovil JUDr. Jozefa Kadura, adresa kancelárie: ul. Republiky 16, Žilina. Zároveň uložil predchádzajúcej správkyňi Mgr. Jane Krakovskej povinnosť riadne informovať novoustanoveného správcu a dať mu k dispozícii všetky doklady, vrátane vyúčtovania použitia čiastky pre vyplatenie veriteľov v sume 40 479,04 eur.

Podľa § 8 ods. 5 zákona č. 328/ 1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v platnom znení (ďalej ZKV), ktoré sa vzťahuje na toto konanie z dôležitých dôvodov môže súd na návrh úpadcu alebo správcu alebo bez návrhu zbaviť správcu funkcie. Ak súd zbaví správcu jeho funkcie, ustanoví nového správcu.

Podľa § 45 prechodných ustanovení zákona č. 8/2005 Z. z. o správcoch, ktorý nadobudol účinnosť 01. 07. 2005, v konaniach podľa osobitného predpisu (Zákona o konkurze a vyrovnaní) môže súd ustanoviť do funkcie len správcu, zapísaného do nového zoznamu správcov.

Správca je povinný mať zriadenú kanceláriu. Kanceláriu správca zriaďuje v obvode krajského súdu, v ktorom má záujem vykonávať činnosť (§ 7 ods. 1 cit. zákona). Do funkcie správcu možno v konkurznom konaní, v reštrukturalizačnom konaní alebo v konaní o oddelení podľa osobitného zákona ustanoviť len správcu, ktorý má v obvode krajského súdu, v ktorom sídli príslušný konkurzný súd, zriadenú kanceláriu (§ 7 ods. 3 zákona č. 8/2005 Z. z.). Z obsahu spisu (č. l. 1880), z napadnutého uznesenia, ako aj námietok odvolateľa - JUDr. Jozefa Kaduru nesporne vyplýva, že ako novoustanovený správca nemá zriadenú kanceláriu v obvode Krajského súdu v Banskej Bystrici, ktorý je príslušný na prejednanie predmetného konkurzu vyhláseného na majetok úpadcu K.K.O., spol. s r. o. „v konkurze“, Martin (§ 9 ods. 4 písm. a/ O. s. p. v znení účinnom v čase začatia konkurzného konania).

Konkurzný súd nepostupoval v súlade so zákonnou úpravou a v rozpore s ustanovením § 7 ods. 3 zákona o správcoch a ustanovil do funkcie správcu, ktorý nemá zriadenú kanceláriu v obvode Krajského súdu Banská Bystrica.

Zároveň napadnutým uznesením uložil Mgr. Jane Krakovskej povinnosť riadne informovať novoustanoveného správcu a dať mu k dispozícii všetky doklady, týkajúce sa konkurznej podstaty, ktorú však súd zbavil funkcie správkyne konkurznej podstaty, a to uznesením č. k. 51-24K174/98-Ga zo dňa 10. 08. 2011. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21. 11. 2011. Citovaným uznesením konkurzný súd odvolateľke už túto povinnosť uložil voči ustanovenému správci-právnickej osobe 1. KONKURZNÁ SPRÁVCOVSKÁ, k. s., Liptovský Mikuláš. Či si túto zákonnú povinnosť voči tejto právnickej osobe v zmysle § 8 ods. 5 posledná veta ZKV splnila, nebolo súdom zisťované. Napriek záväznému právoplatnému rozhodnutiu, konkurzný súd napadnutým uznesením zo dňa 07. 03. 2012 bez akéhokoľvek vykonaného dokazovania a právneho odôvodnenia, neuložil správci, ktorého zbavil funkcie, t. j. spoločnosti 1. KONKURZNÁ SPRÁVCOVSKÁ, k. s., Liptovský Mikuláš splniť si túto zákonnú povinnosť voči novému ustanovenému správci, ale opätovne zaviazal k tejto povinnosti JUDr. Janu Krakovskú, ako fyzickú osobu, voči ktorej o tejto povinnosti už bolo v konaní právoplatne rozhodnuté (č. l. 1849).

Z uvedeného je zjavné, že súd prvého stupňa sa pri vyhotovení uznesenia dôsledne neriadil ustanovením § 157 ods. 2 O. s. p. v spojení s ust. § 167 ods. 2 O. s. p. Súd v rozhodnutí musí podať výklad opodstatnenosti, pravdivosti, zákonnosti a spravodlivosti výroku rozhodnutia. V odôvodnení svojho rozhodnutia sa musí vysporiadať so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami a jeho myšlienkový postup musí byť v odôvodnení dostatočne vysvetlený nielen s poukazom na všetky skutočnosti, zistené vykonaným dokazovaním, ale tiež s poukazom na právne závery, ktoré prijal. Odôvodnenie rozhodnutia musí poskytnúť účastníkom konania možnosť posúdenia, ako si konajúci súd ich vec vyložil, či aplikoval príslušné právne predpisy, akými úvahami sa pri svojom rozhodovaní riadil, ktoré dôkazy vzal do úvahy, ktoré nie a prečo. Odôvodnenie rozhodnutia musí byť preto presvedčivé, racionálne, spravodlivé, zrozumiteľné a pre verejnosť prijateľné. Súd musí v rozhodnutí uviesť dostatočné a relevantné dôvody (skutkové i právne), na základe ktorých rozhodol.

V napadnutom uznesení súdu prvého stupňa však všetky tieto skutočnosti a postupy absentujú a toto rozhodnutie je preto nepreskúmateľné, nepresvedčivé a zmätočné.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa odvolateľmi v časti výroku o ustanovení nového správcu - JUDr. Jozefa Kadura a uložení povinnosti JUDr. Jane Krakovskej (bývalej správkyňi) v súlade s ustanovením § 221 ods. 1 písm. d/, f/

a h/ O. s. p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 2 O. s. p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.