

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Cdo/159/2018
Identifikačné číslo spisu:	1108228901
Dátum vydania rozhodnutia:	11.10.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Daniela Sučanská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:1108228901.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu T. W., bývajúceho v V., B. Č.. XXXX/XX, proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, IČO: 35 792 752, zastúpenému Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Kubániho č. 16, IČO: 47 233 516, o určenie neplatnosti zmluvy, vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 14 C 151/2008, o dovolaní žalobcu zastúpeného Mgr. Petrom Balážom, advokátom so sídlom v Martine, Na Bystričku č. 14A, proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 6. júna 2017 sp. zn. 8 Co 473/2014, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaný má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave rozsudkom zo 6. júna 2017 sp. zn. 8 Co 473/2014 zmenil rozsudok Okresného súdu Bratislava I z 2. novembra 2011 č.k. 14 C 151/2008-98, ktorým určil neplatnosť zmluvy o úvere uzavretej medzi účastníkmi konania 19. decembra 2005 tak, že žalobu zamietol a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

2. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca 4. októbra 2017 dovolanie, v ktorom namietal, že odvolací súd dospel k nesprávnemu právnemu názoru pri posudzovaní otázky existencie naliehavého právneho záujmu na určení neplatnosti zmluvy o úvere v zmysle § 80 písm. c/ O.s.p. Navrhol rozsudky súdov oboch nižších inštancií zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)] skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

4. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

5. V ustanovení § 429 ods. 1 veta druhá CSP je právnou úpravou účinnou od 1. júla 2016 stanovený obligátny znak dovolania, v prípade absencie ktorého dovolací súd nemôže uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Tento znak sa nevyžaduje len v prípade dovolaní spísaných dovolateľmi uvedenými v § 429 ods. 2 CSP.

5.1. Ak bolo podané dovolanie, ktoré nespísal advokát, súd skúma, či sa na dovolateľa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP.

5.2. Dovolateľa, na ktorého sa nevzťahuje § 429 ods. 2 CSP a súčasne ktorý nebol v odvolacom konaní poučený o povinnosti v zmysle § 429 ods. 1 CSP, vyzve súd prvej inštancie na odstránenie väd a poučí ho o následkoch neodstránenia väd dovolania (§ 436 ods. 1 CSP).

5.3. Pokiaľ ale nejde o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP a dovolateľ bol v odvolacom konaní riadne poučený o tom, že dovolanie musí spísať advokát, predstavuje skutočnosť, že v dovolacej lehote bolo podané iba dovolanie nespísané advokátom, taký nedostatok obligátneho znaku dovolania, ktorý už nemožno dodatočne reparaovať.

6. V danom prípade zo spisu vyplýva, že dovolateľ: a/ napadol rozsudok obsahujúci riadne poučenie v zmysle § 429 ods. 1 CSP, b/ nemá právnické vzdelanie, c/ nie je dovolateľom uvedeným v § 429 ods. 2 CSP a d/ podal dovolanie, ktoré nespísal advokát. Z týchto dôvodov preto v jeho prípade neprichádzal do úvahy postup súdu prvej inštancie v zmysle bodu 5.2. tohto uznesenia dovolacieho súdu.

6.1. Z obsahu spisu síce vyplýva, že dovolanie žalobcu bolo spísané JUDr. Vladimírom Čillom a je k nemu pripojené aj splnomocnenie z 19. septembra 2017, podľa ktorého žalobca splnomocnil menovaného, ktorý ho ako advokát zastupoval v právnej veci o určenie neplatnosti úverovej zmluvy, na zastupovanie v konaní ako občianskeho zástupcu. Dovolací súd ale šetrením prostredníctvom Slovenskej advokátskej komory zistil, že JUDr. Vladimír Čillo ukončil advokátsku prax 31. decembra 2013.

7. Skutočnosť, že dovolanie nebolo spísané advokátom, má v danom prípade kľúčový význam. I keď žalobca dodatočne predložil plnomocnenstvo, ktorým splnomocnil na zastupovanie v dovolacom konaní advokáta Mgr. Petra Baláža, nič to nemení na tom, že jeho dovolanie od počiatku nebolo dovolaním zodpovedajúcim § 429 ods. 1 veta druhá CSP.

8. So zreteľom na uvedené najvyšší súd odmietol dovolanie žalobcu podľa ustanovenia § 447 písm. e/ CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP. Vzhľadom na dôvod odmietnutia dovolania najvyšší súd neskúmal opodstatnenosť podaného dovolania.

9. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 vo výroku o odmietnutí dovolania a pomerom hlasov 2 : 1 vo výroku o trovách dovolacieho konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.