

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **Š. S.**, bytom K., zastúpený advokátkou JUDr. V. Š., proti odporkyňi: **Sociálna poisťovňa – ústredie**, so sídlom v Bratislave, Ul. 29. augusta č. 8, o **žiadosti o priznanie sirotského dôchodku**, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo 4. júna 2009, č.k. 6Sd/8/2009-12 v časti týkajúcej sa trov konania, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo 4. júna 2009, č.k. 6Sd/8/2009-12, **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach napadnutým uznesením zastavil podľa § 250d OSP konanie o opravnom prostriedku navrhovateľky proti rozhodnutiu odporkyne č. X. z 22. októbra 2008, ktorým odporkyňa rozhodla, že navrhovateľovu žiadosť o sirotský dôchodok zamietla podľa § 76 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení. Zároveň súd rozhodol, že navrhovateľke podľa § 250l ods. 2, § 246c a § 146 ods. 1 písm. c/ OSP nepriznal náhradu trov konania.

Krajský súd v Košiciach svoje rozhodnutie v napadnutej časti týkajúcej sa trov konania odôvodnil tým, že hoci si navrhovateľka prostredníctvom právnej zástupkyne uplatnila náhradu trov konania, na tieto trovy jej nevznikol v zmysle citovaných ust. § 250l ods. 2 za použitia § 246c a § 146 ods. 1 písm. c/ OSP nárok, nakoľko k zastaveniu konania nedošlo z príčin na strane odporkyne, keďže navrhovateľka doplatila poisťné na dôchodkové poistenie za chýbajúce obdobie dôchodkového poistenia pre vznik nároku na sirotský dôchodok a teda nedošlo k zastaveniu konania podľa ust. § 146 ods. 2 OSP.

Proti napadnutému uzneseniu podal navrhovateľ v časti týkajúcej sa výroku o náhrade trov konania dňa 16. júla 2009 včas odvolanie (napadnuté uznesenie zo 4. júna 2009 bolo doručené právnej zástupkyňi navrhovateľa dňa 1. júla 2009) a žiadal zrušiť napadnuté uznesenie a priznať náhradu trov konania, ktoré vyčíslil vo výške 374,40 Eur.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Zo spisu krajského súdu a pripojeného dávkového spisu odporkyne odvolací súd zistil, že navrhovateľ zastúpený matkou požiadal odporkyňu o sirotsky dôchodok, o ktorom bolo rozhodnuté rozhodnutím z 22. októbra 2006 tak, že žiadosť o sirotsky dôchodok bola zamietnutá z dôvodu, že zomretý rodič nezískal päť rokov dôchodkového poistenia v posledných desiatich rokoch pred smrťou, ale získal len 3 roky a 258 dní. V roku 2009 doplatila matka navrhovateľa za zomrelého rodiča poistné za celý rok 2005 a za 4 mesiace roku 2006. Na základe toho potom odporkyňa priznala sirotsky dôchodok rozhodnutím z 31. marca 2009 od 17. septembra 2008 a 14. apríla 2009 rozhodnutím rozhodla o zrušení rozhodnutia z 22. októbra 2008. Podaním z 2. júna 2009 vzal navrhovateľ svoj návrh späť a žiadal konanie zastaviť a priznať náhradu trov konania.

Krajský súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 246c, § 250l ods. 2 a § 146 ods. 1 písm. c/ OSP a náhradu trov konania nepriznal.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c/ OSP žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 246c ods. 1 OSP pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa § 250l ods. 2 OSP pokiaľ v tejto hlave nie je ustanovené inak, použije sa primerane ustanovenie druhej hlavy s výnimkou § 250a.

Z citovaných zákonných ustanovení je zrejmé, že v konaní podľa piatej časti OSP nie je upravený postup pri rozhodovaní o trovách konania v prípade zastavenia konania a preto správne krajský súd rozhodoval o trovách konania podľa tretej časti OSP.

Odvolačí súd sa stotožnil so záverom krajského súdu, že na konanie a rozhodnutie o trovách správne aplikoval ust. § 146 ods. 1 písm. c/ OSP, nakoľko odporkyňa nezavinila, že muselo byť konanie zastavené a k zastaveniu konania došlo len z dôvodov na strane navrhovateľa, ktorý prostredníctvom svojej matky doplatil poistné tak, aby mu vznikol nárok na sirotsky dôchodok a odporkyňa preto svoje rozhodnutie o zamietnutí žiadosti na sirotsky dôchodok rozhodnutím zo 14. apríla 2009 zrušila. Späťvzatie odvolania bolo preto vo veci už irelevantné.

Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 219 OSP ako vecne správne vo výroku potvrdil, aj keď z iného právneho dôvodu. Dôvodom zastavenia konania je skutočnosť, že zrušením rozhodnutia zanikla podmienka konania na jeho preskúmanie.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v súlade s § 250k ods. 1 OSP tak, že účastníkom ich náhradu nepriznal, nakoľko navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyni žiadne trovy konania nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 10. decembra 2009

JUDr. Ida Hanzelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová