

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **M. B.**, bytom v M., T. ul. č. X., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o výšku starobného dôchodku, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 26. marca 2007, č.k. 5 Sd / 64/2006 - 30, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 26. marca 2007, č.k. 5 Sd / 64/2006 – 30 **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konania a nové rozhodnutie.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Košiciach rozsudkom z 26. marca 2007, č.k. 5 Sd /64/2006 – 30, potvrdil rozhodnutie z 24. februára 2006 číslo X., ktorým odporkyňa podľa § 65 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) priznala navrhovateľke starobný dôchodok vo výške 8 819 Sk mesačne a podľa § 293e uvedeného zákona v znení zákona č. 244/2005 Z.z. od výplatného termínu dôchodku v júli 2005 zvýšila navrhovateľke starobný dôchodok na sumu 9 600 Sk mesačne.

Proti tomuto rozsudku podala odvolanie navrhovateľka. V odvolaní navrhla napadnutý rozsudok krajského súdu zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Namietala, že rozhodujúce obdobie na určenie priemerného osobného mzdového bodu pri výpočte výšky jej starobného dôchodku treba zistiť podľa § 63 ods. 7 zákona o sociálnom poistení v znení zákona číslo 244/2005 Z.z., lebo konanie vo veci priznania jej starobného dôchodku začalo po prvom júli 2005 podaním žiadosti o dávku zo 17. septembra 2005.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 250s ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok Krajského súdu v Košiciach spolu s konaním, ktoré predchádzalo a dospel k záveru, že je ho potrebné zrušiť a vec vrátiť krajskému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Súd pri preskúmaní rozhodnutia orgánu sociálneho poistenia rozhoduje o zákonnom nároku na dávku dôchodkového poistenia na základe skutkového stavu veci (§ 153 ods. 1 v spojení s § 246c OSP). Ak v priebehu konania o preskúmanie rozhodnutia o dôchodku orgán sociálneho poistenia vydal ďalšie rozhodnutie, týkajúce sa nároku na niektorú z dôchodkových dávok, je povinnosťou súdu posúdiť aj jeho zákonnosť, pokiaľ z neho nie je zrejmé, že sa stalo už len samo predmetom konania a nahradilo v plnom rozsahu predtým vydané rozhodnutie. O takomto novom vydanom rozhodnutí treba rozhodnúť popri predošlom a pokiaľ ho zmeňuje, v spojení s ním, lebo sa týka takisto vyplývajúceho zo spoločného základu a ohľadne ktorého bol podaný opravný prostriedok. Obdobne treba postupovať aj v prípade, keď odporkyňa v priebehu konania o nároku na niektorú z dávok vydá viacero rozhodnutí.

Dôvodom tohto zrušujúceho rozhodnutia odvolacieho súdu je skutočnosť, že odporkyňa rozhodla 5. júna 2008 dvomi rozhodnutiami, týkajúcimi sa starobného dôchodku navrhovateľky. Jedným rozhodnutím podľa § 112 ods. 1 zákona o sociálnom poistení zrušila rozhodnutie z 24. februára 2006 o priznaní starobného dôchodku a súčasne vyhovel opravnému prostriedku navrhovateľky. Druhým rozhodnutím z 5. júna 2008 priznala navrhovateľke podľa § 65 zákona o sociálnom poistení od 15. januára 2005 starobný dôchodok a postupne jej priznala aj jednotlivé zvýšenia. Zákonnosťou týchto rozhodnutí sa súd prvého stupňa nezaoberal a ani sa zaoberať nemohol.

Vzhľadom na skutočnosť, že v odvolacom konaní odporkyňa znova o dávke rozhodla, jej rozhodnutia sa stali predmetom konania v záujme rešpektovania práva navrhovateľky na dvojstupňové súdne konanie, odvolací súd musel napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť podľa § 221 ods. 1 písm. h/ a ods. 3 OSP a vec vrátiť krajskému súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie, v ktorom je úlohou krajského

súdu preskúmať i ďalšie, v priebehu odvolacieho konania vydané rozhodnutia odporkyne z 5. júna 2008.

V novom rozhodnutí krajský súd zároveň rozhodne o náhrade trov celého konania (§ 224 ods. 3 v spojení s § 250k OSP).

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 19. júna 2008

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová