

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **J. T., bytom M. č. 408**, proti odporkyni **S.**, U. č.8, B. o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 18. januára 2008, č. k. 19Sd/142/2007-13, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa **o d m i e t a .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd napadnutým rozsudkom podľa § 250j ods.2 písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) zrušil rozhodnutie odporkyne číslo X. zo 17. apríla 2007, vec jej vrátil na ďalšie konanie a navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že dôvodom zrušenia rozhodnutia odporkyne bola najmä skutočnosť, že odporkyňa doteraz nerozhodla o žiadosti navrhovateľa o invalidný dôchodok, ktorú podal 2.novembra 2002.

Včas podaným odvolaním sa navrhovateľ domáhal preskúmania rozsudku krajského súdu. Namietal, že pre zdravotné problémy žiadal o plný invalidný dôchodok. Má 57 rokov a pre zdravotné problémy sa nevie zamestnať. Poukázal na to, že ak mu bude umožnené podrobiť sa EMG vyšetreniu, tak jeho výsledok predloží súdu.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa uviedla, že po opätovnom posúdení zdravotného stavu navrhovateľa rozhodne o nároku na invalidný dôchodok znovu.

Podľa § 218 ods. 1písm. b/ OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Krajský súd v danej veci celkom vyhovel návrhu navrhovateľa, ktorý sa domáhal zrušenia rozhodnutia odporkyne a vrátenia veci na ďalšie konanie. V ďalšom konaní bude úlohou odporkyne po doplnení dokazovania znovu rozhodnúť o nároku na invalidný dôchodok podľa § 29 zák.č.100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení. V prípade nespokojnosti s novým rozhodnutím odporkyne sa navrhovateľ znovu môže obrátiť na súd s návrhom na jeho preskúmanie.

9So/84/2008

Z uvedeného vyplýva, že v konaní o preskúmanie rozhodnutia odporkyne zo 17.apríla 2007 bol navrhovateľ plne úspešný, a preto nebol osobou, oprávnenou na podanie odvolania proti rozsudku krajského súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z uvedeného dôvodu odvolanie navrhovateľa podľa § 218 ods. 1 písm. b/ OSP odmietol.

V odvolacom konaní účastníci náhradu trov konania nežiadali, odvolací súd preto o náhrade trov odvolacieho konania rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia ( § 224 ods.1 OSP).

**P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.**

**V Bratislave dňa 20. augusta 2008**

JUDr. Viera Nevedelová  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:  
Zuzana Katuščáková