

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **L. S.**, nar.X., bytom P., proti odporkyňi: **Sociálna poisťovňa so sídlom v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o zvýšenie starobného dôchodku, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 18. apríla 2011, č.k. 15Sd/272/2010-40, jednomyseľne, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne z 18. apríla 2011, č.k. 15Sd/272/2010-40 **z r u š u j e** a vec mu **vracia** na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trenčíne napadnutým uznesením z 18. apríla 2011, č.k. 15Sd/272/2010-40, zastavil konanie o preskúmanie rozhodnutia odporkyne z 24. novembra 2010 číslo X. ktorým navrhovateľovi podľa § 29 zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov, § 112, § 259 ods. 1 a § 274 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov zamietla žiadosť o zvýšenie starobného dôchodku. Žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

Súd prvého stupňa rozhodol tak s odôvodnením, že navrhovateľ po otvorení pojednávania 18. apríla 2011 zoberal opravný prostriedok, ktorý podal 22. decembra 2010, v celom rozsahu späť a preto konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne podľa § 250d ods. 3 OSP a 250h ods. 2 OSP zastavil. O trovách konania rozhodol s poukazom na § 246c OSP v spojení s § 146 ods. 1 písm. c) OSP.

Proti uzneseniu krajského súdu podal navrhovateľ odvolanie. Z jeho obsahu vyplýva, že navrhovateľ bol prekvapený s výrokom uznesenia, lebo s ničím nesúhlasil. Stále očakáva stanovisko odporkyne k jeho žiadosti z 2. júna 2009 o prehodnotenie výpočtu sumy invalidného dôchodku a doposiaľ nedostal k tomu vyjadrenie ani na súdnom pojednávaní.

Súčasne požiadal o ustanovenie právneho zástupcu z radov advokátov s poukazom na svoj vek 73 rokov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s OSP v spojení s § 10 ods.2 OSP) preskúmal uznesenie Krajského súdu v Trenčíne v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa je potrebné vyhovieť.

V prejednávanej veci ide o sporové návrhové konanie, to znamená, že konanie mohlo byť začaté len na základe podania návrhu, opravného prostriedku (§ 250m ods. 1 OSP). Aj späťvzatie opravného prostriedku je viazané na dispozitívny úkon navrhovateľa. Späťvzatie návrhu je prejavom vôle navrhovateľa, že nemá záujem na ďalšom konaní a na meritórnom rozhodnutí súdu vo veci.

Podľa obsahu spisu krajský súd na pojednanie veci nariadil pojednávanie na 18. januára 2010, na ktorom sa zúčastnili navrhovateľ osobne a zástupkyňa odporkyne JUDr. M. K. O priebehu pojednávania sa spísala zápisnica (číslo listu 37).

V zápisnici z pojednávania z 18. januára 2010 je zaznamenaná výpoveď účastníkov konania. Výpoveď navrhovateľa je zaznamenaná v troch odsekoch. V prvom odseku navrhovateľ uvádza, že v plnom rozsahu sa pridržiava podaného návrhu na preskúmanie rozhodnutia odporkyne. Súdu predložil celú históriu pôsobenia v bani, ktoré sú podrobne opísané v súdnom spise a požiadal, aby súd predvolal a vypočul uvedených svedkov, ktorí poznajú problematiku. Na pojednávaní predložil ďalšie listiny týkajúce sa problematiky, ktoré súd krátkou cestou oboznámil a vrátil navrhovateľovi. V druhom odseku výpovede navrhovateľa je uvedené, že navrhovateľ za uvedeného stavu navrhuje dnešné konanie zastaviť, lebo bol poučený, že na Okresnom súde v Prievidzi bude žiadať bezplatného právneho zástupcu vzhľadom nato, že je dôchodca a má nedostatok peňazí. V treťom odseku je zaznamenané jeho prehlásenie, že netrvá na ďalšom pojednávaní sporu a svoj nárok berie späť a žiada konanie zastaviť. Poverená zástupkyňa odporkyne nemala námietky k späťvzatiu návrhu. Uvedenú zápisnicu účastníci konania podpísali.

Podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo zápisnice z pojednávania nie je jednoznačné a nepochybné vyjadrenie vôle navrhovateľa vziať späť opravný prostriedok, lebo z jeho vystúpenia možno vyvodit', že nerozumel vyjadreniu a poučeniu súdu.

Navrhovateľ jednak trval na opravnom prostriedku a na doplnenie dávkového spisu predkladá ďalšie doklady týkajúce sa jeho zamestnania, ktoré žiadal zhodnotiť pre výpočet sumy invalidného dôchodku s tým, že ak by to nepostačovalo žiadal o doplnenie dôkazov výsluchom svedkov. Súčasne v predmetnom súdnom konaní na ďalšie prejednávanie sporu prejavil vôľu o ustanovenie právneho zástupcu z radov advokátov. Teda s prihliadnutím na obsah odvolania nie je možné dospieť k záveru, že navrhovateľ nemá záujem na ďalšom konaní a na meritórnom rozhodnutí súdu vo veci ohľadne preskúmania zákonnosti rozhodnutia odporkyne a to napriek tomu, že je zaznamenaná v zápisnici, že netrvá na ďalšom pojednávaní sporu.

Odvolačí súd preto napadnuté uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1 písm. h/ OSP v spojení s § 246c ods. 1 OSP).

Súčasne s rozhodnutím vo veci samej rozhodne súd prvého stupňa aj o trovách odvolacieho konania.

**P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave 26. januára 2012

**JUDr. Elena Závadská, v.r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :  
Mária Kráľová