

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 1XObdo/83/2019  
Identifikačné číslo spisu: 6613210707  
Dátum vydania rozhodnutia: 19.02.2020  
Meno a priezvisko: JUDr. Miroslava Janečková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:6613210707.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne EU-CapitalManagement a.s. v likvidácii, so sídlom v Bratislave, IČO: 45 327 084 (právnej nástupkyne pôvodnej žalobkyne spoločnosti Lawyer Partners a.s., so sídlom v Bratislave, Prievozská č. 37, IČO: 35 944 471), proti žalovanému I. J., bytom Y. č. XXX, o zaplatenie 31,53 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 5Ro/409/2013, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 43Co/496/2014-14 z 29. mája 2014, takto

### rozhodol:

I. V konaní p o k r a č u j e so spoločnosťou EU-CapitalManagement a.s. v likvidácii, so sídlom v Bratislave, IČO: 45 327 084 ako právnu nástupkyňou žalobkyne.

II. Dovolanie žalobkyne o d m i e t a .

III. Žalovanému n e p r i z n á v a náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1 Okresný súd Lučenec (ďalej aj „súd prvej inštancie“) uznesením z 28. novembra 2013, č. k. 5Ro/409/2013-7, podľa ust. § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej aj „zákon o súdnych poplatkoch“) zastavil konanie o návrhu právnej predchodkyne žalobkyne (spoločnosti Lawyer Partners a.s., so sídlom v Bratislave, Prievozská č. 37, IČO: 35 944 471) na zaplatenie koncesionárskych poplatkov z dôvodu, že právna predchodkyňa žalobkyne na výzvu tamojšieho súdu nezaplatila v určenej lehote súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 16,50€ podľa pol. č. 1 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona o súdnych poplatkoch.

2 Na odvolanie právnej predchodkyne žalobkyne Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej aj „odvolací súd“) uznesením č. k. 43Co/496/2014-14 z 29. mája 2014 potvrdil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne v zmysle ust. § 219 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej aj „OSP“) účinného v čase vydania rozhodnutia. Odvolací súd mal za preukázané, že právna predchodkyňa žalobkyne si poplatkovú povinnosť súvisiacu s podaným návrhom na začatie konania v

súdom stanovenej 10 dňovej lehote nespĺnila a neurobila tak ani do rozhodnutia odvolacieho súdu. V odôvodnení rozhodnutia poukázal na to, že súd prvej inštancie postupoval správne, keď právnu predchodkyňu žalobkyne vyzval na zaplatenie súdneho poplatku za návrh vo veci samej datovaný mesiacom marec roku 2006, ktorý bol ale podaný na miestne nepríslušnom súde až 9. januára 2013, aj to len na externom hard disku a nie na CD resp. DVD nosiči. Návrh na začatie konania bol Okresným súdom Lučenec vytlačený v listinnej podobe 11. apríla 2013, nebol však opatrený vlastnoručným podpisom, ako ani platne autorizovaný elektronickým podpisom s pripojenou časovou pečiatkou jeho platnosti. Odvolací súd sa nestotožnil s námietkou právnej predchodkyne žalobkyne, že podanie vytlačené Okresným súdom Lučenec dňa 9. januára 2013 je návrhom na začatie konania, ktorý pôvodne doručila okresnému súdu dňa 30. marca 2006 ako elektronické podanie na DVD nosičoch, podpísané zaručeným elektronickým podpisom, zatiaľ čo okresný súd ho nezákonným spôsobom odmietol prijať. V tejto súvislosti poukázal na to, že návrhy uložené na externom hard disku sú obsahovo totožné s tými, ktoré sú obsahom DVD nosičov z 30. marca 2006, avšak z certifikátov vyhotovených odvolacím súdom k DVD nosičom vyplýva, že doba platnosti zaručeného elektronického podpisu, ktorým boli podania opatrené, skončila dňa 24. marca 2007. Keďže elektronický podpis nebol následne aktualizovaný, podania vyhotovené v marci roku 2006 nemohli byť v januári roku 2013, ako ani v októbri roku 2013 považované za podania obsahujúce zákonom stanovené náležitosti platne autorizovaných elektronických podaní, a preto súd prvej inštancie nebol povinný ich zapísať ako nové návrhy s účinkami k 30. marcu 2006. Je nepochybné, že konanie o návrhoch obsiahnutých na DVD nosičoch nezačalo v marci roku 2006 z dôvodu, že súd prvej inštancie ich odmietol prijať pre chýbajúcu technickú vybavenosť. Čo sa týka podaní vyhotovených z externého hard disku v januári roku 2013, odvolací súd sa stotožnil s právnym záverom súdu prvej inštancie, že sa jedná o nové návrhy, za podanie ktorých vznikla právnej predchodkyňi žalobkyne poplatková povinnosť podľa ust. § 5 ods. 1 písm. a/ v spojení s ust. § 2 ods. 1 písm. a/ a § 8 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch.

3 Uvedené uznesenie odvolacieho súdu napadla právna predchodkyňa žalobkyne (ďalej aj „dovolateľka“) dovolaním z dôvodu, že odvolací súd ako aj súd prvej inštancie jej odňali možnosť pred súdom konať (§ 237 písm. f/ OSP). Dovolateľka uviedla, že v tejto veci podala návrh na začatie konania už v roku 2006. Súdny poplatok za návrh sa stal splatným 31. marca 2006, lehota na jeho vyrubenie preto súdu prvej inštancie uplynula dňa 31. decembra 2009, t. j. tri roky od konca kalendárneho roka, v ktorom sa stal splatným. Vzhľadom na uvedené, postup súdu prvej inštancie, ktorý dovolateľku vyzval na zaplatenie súdneho poplatku za návrh v čase, kedy ho už podľa ust. § 13 zákona o súdnych poplatkoch nebolo možné vyrubiť nebol zákonný, následne nebol daný dôvod ani na zastavenie konania. Nakoľko odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie o zastavení konania potvrdil, dovolateľka žiadala napadnuté uznesenie odvolacieho súdu a tiež ním potvrdené uznesenie súdu prvej inštancie zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

4 Zo spisu vyplýva, že dovolanie bolo na súde prvej inštancie podané dňa 29. júla 2014. Dňa 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“), ktorý v ustanovení § 473 zrušil zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní vecí, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany (§ 470 ods. 2 CSP). Konanie začaté do 30. júna 2016 na vecne, miestne, kauzálne a funkčne príslušnom súde podľa predpisov účinných do 30. júna 2016 dokončí súd, na ktorom sa konanie začalo (§ 470 ods. 4 CSP).

5 Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd funkčne príslušný na dokončenie predmetného dovolacieho konania (ďalej aj „dovolací súd“), ktoré sa začalo do 30. júna 2016 (§ 470 ods. 4 CSP) po zistení, že dovolanie podala včas strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP) najskôr skúmal, či dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, ktoré je prípustné napadnúť týmto opravným prostriedkom.

6 Podľa ust. § 64 CSP, ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

7 Ak strata procesnej subjektivity nastane až po vyhlásení rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, postupuje súd podľa § 63 a 64 ; vyhláseným rozhodnutím zostáva súd viazaný (§ 66 CSP).

8 Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I vyplýva, že od 6. februára 2018 sa spoločnosť EU-CapitalManagement a.s. v likvidácii, so sídlom v Bratislave, IČO: 45 327 084 stala právnym nástupcom pôvodnej žalobkyne spoločnosti Lawyer Partners a.s., so sídlom v Bratislave, Prievozská č. 37, IČO: 35 944 471. Spoločnosť Lawyer Partners a.s. bola z obchodného registra vymazaná na základe zmluvy o zlúčení so spoločnosťou EU-CapitalManagement a.s. v likvidácii, pričom práva a povinnosti pôvodnej žalobkyne prešli zlúčením na nástupnícku spoločnosť.

9 Keďže v priebehu dovolacieho konania pôvodná žalobkyňa spoločnosť Lawyer Partners a.s., so sídlom v Bratislave, Prievozská č. 37, IČO: 35 944 471 zanikla v dôsledku zlúčenia, Najvyšší súd Slovenskej republiky v zmysle ust. § 64 CSP v spojení s ust. § 66 CSP rozhodol, že v konaní pokračuje s jej právnou nástupkyňou spoločnosťou EU-CapitalManagement a.s. v likvidácii, so sídlom v Bratislave, IČO: 45 327 084.

10 Vzhľadom na prechodné ustanovenie § 470 ods. 2 CSP, podľa ktorého právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované, dovolací súd prípustnosť dovolania žalobkyne posudzoval v zmysle ustanovení § 236 a nasl. OSP, teda procesnej úpravy platnej a účinnej v čase, keď právna predchodkyňa žalobkyne toto dovolanie podala a dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

11 V danom prípade ide o dovolanie podané v obdobnej veci, aká už bola aspoň v piatich prípadoch predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania tej istej dovolateľky - viď konania vedené na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 7Cdo/236/2013, 4Cdo/404/2013, 5Cdo/425/2013, 5Cdo/325/2013 a 4Cdo/434/2013. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach v celom rozsahu stotožňuje, poukazuje na ne, a preto ďalšie dôvody už neuvádza (§ 452 ods. 1 CSP).

12 Keďže v dovolacom konaní sa nepotvrdila existencia dovolateľkou tvrdenej procesnej vady (§ 237 písm. f/ OSP) a nevyšli najavo ani iné vady konania uvedené v ust. § 237 OSP, pričom prípustnosť dovolania nevyplýva ani z ust. § 239 OSP, dovolací súd podľa ust. § 447 písm. c/ CSP odmietol dovolanie žalobkyne ako dovolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

13 V konaní bol úspešnou stranou žalovaný, ktorému tak voči žalobkyni vznikol nárok na náhradu trov dovolacieho konania (§ 255 ods. 1 CSP v spojení s § 453 ods. 1 CSP). Keďže však podľa obsahu spisu žalovanému v tomto konaní preukázateľne žiadne trovy nevznikli, Najvyšší súd Slovenskej republiky v súlade s článkom 17 základných princípov Civilného sporového poriadku, zakotvujúcim procesnú ekonómiu, žalovanému náhradu trov dovolacieho konania nepriznal (k uvedenému porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28. februára 2018 sp. zn. 7Cdo/14/2018).

14 Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.