

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 5XObdo/1/2020  
Identifikačné číslo spisu: 6412213240  
Dátum vydania rozhodnutia: 29.01.2020  
Meno a priezvisko: JUDr. Anna Marková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:6412213240.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, proti žalovanému Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné nám. 13, Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenom na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 10C/146/2012, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 30. apríla 2015 č. k. 13Co/42/2015-55, takto

### rozhodol:

I. Dovolanie žalobcu o d m i e t a .

II. Žalovanému n e p r i z n á v a náhradu trov dovolacieho konania

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 30. apríla 2015 č. k. 13Co/42/2015-55, potvrdil odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom zo 16.12.2014 č. k. 10C/146/2012-51, ktorým žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti vo výške 66,- eur.

2. Uvedené uznesenie odvolacieho súdu napadol žalobca dovolaním, v ktorom žiadal rozhodnutie súdu nižšej inštancie zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Zároveň žalobca navrhol odložiť vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia, konanie prerušiť a predložiť Ústavnému súdu Slovenskej republiky návrh na vyslovenie nesúladu položky 17a Sadzobníka zákona o súdnych poplatkoch s Ústavou Slovenskej republiky.

3. Vzhľadom k tomu, že dovolanie bolo podané za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)] postupoval v zmysle § 470 ods. 1, ods. 2 veta prvá CSP, podľa ktorých ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti a právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu, bez nariadenia

dovolacieho pojednávania podľa § 443 veta pred bodkočiarkou CSP preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie je potrebné odmietnuť.

4. Na odôvodnenie svojho záveru dovolací súd podľa § 451 ods. 3 CSP stručne uvádza, že dôvodom na odmietnutie dovolania žalobcu (ďalej tiež ako „dovolateľ“) je nesplnenie podmienky dovolacieho konania podľa § 429 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého musí byť dovolateľ v dovolacom konaní zastúpený advokátom a dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Uvedená povinnosť nemusí byť splnená iba vtedy, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. a/ CSP), ak je dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. b/ CSP) alebo ak ide o dovolateľa v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti Civilného sporového poriadku zastúpeného osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. c/ CSP)

5. Z obsahu spisu súdu prvej inštancie vyplýva, že v predmetnom konaní žalobca bol v čase podania dovolania zastúpený advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 36 864 421, konajúcou prostredníctvom jej konateľa - advokáta doc. JUDr. Branislava Fridricha, PhD., s riadne pripojeným plnomocenstvom pre dovolacie konanie. V priebehu dovolacieho konania advokátska kancelária Fridrich Paľko, s. r. o. oznámila Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, že dňa 6. februára 2018 došlo k výpovedi všetkých plnomocenstiev viažucich sa k zmluvám o poskytovaní právnych služieb uzavretých medzi menovanou advokátskou kanceláriou a obchodnou spoločnosťou POHOTOVOST', s. r. o. ako jej klientom. Výpoveďou týchto plnomocenstiev došlo k úplnému ukončeniu zastupovania obchodnej spoločnosti POHOTOVOST', s. r. o. advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko s. r. o. vo všetkých konaniach. V dôsledku tejto okolnosti prestala na strane žalobcu existovať procesná podmienka dovolacieho konania spočívajúca v povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v zmysle § 429 ods. 1 CSP, ktorej splnenie musí byť zabezpečené nielen v čase začatia dovolacieho konania, ale po celú dobu jeho trvania. Súd prvej inštancie (na základe pokynu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky) žalobcu vyzval, aby v lehote 10 dní odstránil vadu dovolania spočívajúcu v nedostatku zastúpenia dovolateľa advokátom a poučil ho o jeho povinnosti v zmysle § 429 ods. 1 CSP. Na uvedenú výzvu žalobca v lehote určenej súdom prvej inštancie, ani do dňa rozhodnutia o jeho dovolaní, nereagoval.

6. Na základe uvedených skutočností dovolací súd dovolanie podľa § 447 písm. e/ CSP odmietol, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

7. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 CSP tak, že žalovanému náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, pretože žalovanému v dovolacom konaní žiadne trovy nevznikli. (viď judikát R 72/2018 uverejnený v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č. 8/2018).

8. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.