

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Cdo/168/2019
Identifikačné číslo spisu:	2107220168
Dátum vydania rozhodnutia:	10.10.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Emil Franciscy
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:2107220168.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne H. T. H. U. T. O., bývajúcej v X., L. Č.. XXX/X, proti žalovanému Y. U., bývajúcemu v J. I., U.Č. Č.. XX, o vydanie vecí, vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 37 C 86/2007, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 30. apríla 2018 sp. zn. 25 Co 222/2017, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanému nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trnave (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 30. apríla 2018 sp. zn. 25 Co 222/2017 potvrdil rozsudok Okresného súdu Trnava z 28. októbra 2009 č.k. 37 C 86/2007-101 zamietajúci žalobu, ktorou sa žalobkyňa voči žalovanému domáhala vydania motorového vozidla zn. TATRA 815.

2. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podala dovolanie žalobkyňa. Obsah podaného dovolania [§ 124 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)] nasvedčuje tomu, že dovolanie podal tiež jej manžel Y. N. J. Ď., bývajúci v Č. G., V., T. Č.. X.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie bolo podané v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP), bez nariadenia pojednávania dospel k záveru, že nie sú dané procesné predpoklady na to, aby bol na základe podaného dovolania uskutočnený meritorný dovolací prieskum. Stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 CSP) dôvodov odmietnutia dovolania je uvedené v nasledovných bodoch:

4. Podľa § 424 CSP dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Podľa § 60 CSP stranami sú žalobca a žalovaný.

5. O tom, kto bude stranou sporu, rozhoduje žalobca ako dominus litis („pán sporu“). V danom prípade je žalobkyňou H. T. H. U. T. O.Á. a žalovaným Y. U..

6. Z obsahu dovolania (§ 124 ods. 1 CSP) zreteľne vyplýva, že ho podáva žalobkyňa.

6.1. V ustanovení § 429 ods. 1 CSP je právnou úpravou účinnou od 1. júla 2016 určená procesná povinnosť dovolateľa byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Zároveň je stanovený obligátny znak dovolania, v prípade absencie ktorého dovolací súd nemôže uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Tento znak (a povinné zastúpenie) sa nevyžaduje len v prípade dovolaní spísaných dovolateľmi uvedenými v § 429 ods. 2 CSP (t.j. v prípade dovolaní podaných a/ fyzickou osobou, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ právnickou osobou, ak jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľom v sporoch s ochranou slabšej strany, ktorý je zastúpený subjektom uvedeným v tomto ustanovení).

6.2. Ak bolo podané dovolanie, ktoré nespísal advokát (resp. ak dovolateľ nie je zastúpený advokátom), súd skúma, či sa na dovolateľa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP.

6.3. Dovolateľa, na ktorého sa nevzťahuje § 429 ods. 2 CSP a súčasne ktorý nebol v odvolacom konaní poučený o povinnosti v zmysle § 429 ods. 1 CSP, vyzve súd prvej inštancie na odstránenie väd a poučí ho o následkoch neodstránenia väd dovolania (§ 436 ods. 1 CSP).

6.4. Pokiaľ ale nejde o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP a dovolateľ bol v odvolacom konaní riadne poučený o tom, že dovolanie musí spísať advokát, predstavuje skutočnosť, že v dovolacej lehote bolo podané iba dovolanie nespísané advokátom, taký nedostatok obligátneho znaku dovolania, ktorý už nemožno dodatočne reparaovať.

6.5. V danom prípade a/ rozhodnutie napadnuté dovolaním obsahuje riadne poučenie o podmienkach podľa ustanovenia § 429 ods. 1 CSP a b/ žalobkyňa, ktorá nemá právnické vzdelanie, nevykazuje znaky dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP a podala dovolanie nespísané advokátom. Dovolanie spísal (a žalobkyňa v dovolacom konaní zastupuje) Y. N. J. Ď., ktorý nie je advokát [nie je evidovaný v zozname advokátov vedenom Slovenskou advokátskou komorou (viď www.sak.sk)]; k jeho podpisu na dovolaní je pripojený odtlačok pečiatky „Stavebně obchodní firma HODONÍN“. Dovolací súd preto uzatvára, že žalobkyňa napriek riadnemu poučeniu danému v odvolacom konaní nepodala dovolanie spísané advokátom a v dovolacom konaní nie je zastúpená advokátom. Vzhľadom na to ani neprichádzal do úvahy postup súdu prvej inštancie v zmysle bodu 6.3. tohto uznesenia dovolacieho súdu.

7. Obsah dovolania (a tiež v ňom zvolené formulácie, predovšetkým množné číslo použité pri vymedzení subjektov podávajúcich dovolanie, dôraz kladený na osobu manžela žalobkyne a to, že ide o spoluvlastníka predmetu sporu) naznačuje, že vôľu podať toto dovolanie prejavil tiež Y. N. J. Ď..

7.1. Žalobkyňa (dominus litis) ale menovaného neoznačila v žalobe za žalobcu, preto v danom spore nemal procesné postavenie strany, výlučne ktorá je oprávnená podať dovolanie.

7.2. Skutočnosť, že Y. N. J. Ď. je manžel žalobkyne a spoluvlastník motorového vozidla, vydania ktorého sa žalobkyňa domáhala, nemení nič na tom, že v danom spore mu neprislúchali oprávnenia a povinnosti procesnej strany. Ani jeho prípadný právny záujem na úspechu žalobkyne v spore (daný tým, že - ako tvrdí - je spoluvlastník motorového vozidla, o vydanie ktorého žalobkyňa ide) alebo jeho osobný záujem (daný vzťahom manžela k žalobkyňi) nemôže viesť k záveru o procesnoprávnom statuse menovaného, ktorý by ho oprávňoval podať dovolanie.

8. Podľa § 447 CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak a/ bolo podané oneskorene, b/ bolo podané neoprávnenou osobou, c/ smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné, d/ nemá náležitosti podľa § 428, e/ neboli splnené podmienky podľa § 429 alebo f/ nie je odôvodnené prípustnými dovolacími dôvodmi alebo ak dovolacie dôvody nie sú vymedzené spôsobom uvedeným v § 431 až 435.

9. So zreteľom na uvedené najvyšší súd odmietol dovolanie žalobkyne podľa § 447 písm. e/ CSP a dovolanie Y. N. J. Ď. podľa ustanovenia § 447 písm. b/ CSP. Vzhľadom na dôvod odmietnutia dovolania ako celku neskúmal najvyšší súd opodstatnenosť v dovolaní uvedených dovolacích dôvodov.

10. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.