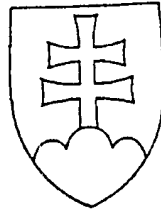


Slovenskej republiky



## ROZSUDOK

### V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Štefanku a členiek senátu JUDr. Ivany Izakovičovej a JUDr. Anny Petruľakovej, v právnej veci navrhovateľa: **S.D., a.s.**, Š.X., R., IČO: X. zast. JUDr. H.G., advokátkou, Advokátska kancelária Š.X, R., proti odporcovi: **S.T. – G.K.**, B.X., G.H., IČO: X., zast. JUDr. L.C., advokátom, Advokátska kancelária, H.X., R., o zaplatenie sumy 21 467,30 Sk s prísl., na dovolanie odporcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 24. júna 2005 č.k. 2 Cob 24/05 – 132 (vec Okresného súdu v Rožňave sp. zn. 11 Cb 4/03), takto

#### **r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach z 24. júna 2005 č. k. 2 Cob 24/05 – 132 **z r u š u j e** a vec vracia tomuto súdu na ďalšie konanie.

#### **O d ô v o d n e n i e :**

Napadnutým uznesením odvolací súd odmietol odvolanie odporcu proti rozsudku Okresného súdu v Rožňave z 23.9.2004 č. k. 11 Cb 4/03 – 102, ktorým bol odporca zaviazaný zaplatiť navrhovateľovi sumu 21 467,30 Sk s 18,25 % úrokom z omeškania od 15.1.2003 do zaplatenia. Súčasne navrhovateľovi priznal náhradu trov proti odporcovi v sume 12 902 Sk. Odvolací súd nepriznal ani jednému z účastníkov náhradu trov odvolacieho konania.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že v odvolaní podanom v posledný deň lehoty na podanie odvolania odporca uviedol: „Podávam v zákonnej lehote proti rozsudku vo veci 11 Cb 4/03 – 102“. Na uvedenom podaní chýba podpis odvolateľa. Písomné podanie odvolania odporca doplnil podaním doručeným súdu dňa 15.12.2004.

Právne poukázal na ustanovenie § 205 ods. 1, 3 OSP, ktoré ustanovenie pri podaní odvolania nebolo naplnené, aj s poukázaním na to, že napadnutý rozsudok bol odporcovi doručený dňa 10.11.2004 a posledný deň na podanie odvolania bol 10.12.2004. Odporca mohol podľa názoru odvolacieho súdu doplniť odvolanie a meniť dôvody odvolania len do uplynutia lehoty na odvolanie. Boli preto naplnené dôvody pre odmietnutie odvolania odvolacím súdom (§ 218 ods. 1, písm. d, OSP).

O časti rozsudku v ktorom rozhodoval o náhrade trov konania uviedol, že ju posúdil podľa § 142 ods. 1 OSP.

Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie odporca. Odôvodnil ho tým, že aplikácia ust. § 218 ods. 1 písm. d/ OSP zo strany súdu nebola správna, pretože v danom prípade nešlo o konanie o odpore. Namietal ďalej, že ak súd bol toho názoru, že podanie nespĺňa náležitosti odvolania mal odvolateľa vyzvať v zmysle § 211 OSP s poukazom na § 43 OSP k oprave, resp. k doplneniu podania. Ak sa tak nestalo došlo k porušeniu jeho práv.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10 ods. 2 OSP) po zistení, že sú splnené procesné podmienky dovolania, preskúmal rozhodnutie odvolacieho súdu v rozsahu, v ktorom bol jeho výrok napadnutý, prihliadol aj na vady, ktoré v dovolaní uplatnené neboli, pretože mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci ( § 236 ods. 1/, § 238 ods. 1/, § 240 ods. 1/, § 241 ods. 1/, § 242 ods. 1/ OSP). Zistil, že dovolanie je podané dôvodne, preto napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec vrátil odvolaciemu súdu na ďalšie konanie ( § 243b ods. 1, 2, OSP).

Podstatnou okolnosťou v danom prípade bolo, že odvolateľ v odvolacom konaní nebol zastúpený advokátom, preto pri podávaní podania, ktoré považoval za odvolanie sa na súd vzťahovala poučovacia povinnosť (§ 5 ods. 1 OSP) a ďalej postup podľa § 43 OSP. Lehota na odstránenie väd podania mala byť určená súdom (tzv. sudcovská lehota) a len ak by si túto povinnosť nebol splnil v určenej lehote mohlo dôjsť k zastaveniu konania, alebo odmietnutiu odvolania (§ 43 ods. 2 v spojení s § 211 ods.2 príp. § 218 ods.1 písm. d, OSP).

V ďalšom konaní, ak nepovažuje za dostatočné odôvodnenie odvolania, ktoré bolo doplnené dodatočne, bude potrebné zachovať naznačený postup a pokiaľ ho bude považovať za dostatočné, odvolanie prejednať.

Právnym názorom dovolacieho súdu je odvolací súd viazaný a v novom rozhodnutí súd rozhodne znovu o trovách odvolacieho aj dovolacieho konania ( § 243d ods. 1 OSP).

**P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave dňa 28. mája 2008

**JUDr. Jozef Štefanko, v.r.**  
**predseda senátu**

