



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Rumanu a členiek senátu JUDr. Jany Zemkovej PhD. a JUDr. Veroniky Poláčkovej, v právnej veci žalobcu: **F. – T., s.r.o.**, M., zastúpeného Mgr. R. S., advokátom v B., proti žalovanému: **Ministerstvo financií Slovenskej republiky** so sídlom Štefanovičova č. 5, Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. MF/23265/2007-421 zo dňa 22.08.2007, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 1S 38/2008-89 zo dňa 04.09.2008 takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 1S/38/2008-89 zo dňa 04. septembra 2008 **p o t v r d z u j e .**

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd zamietol žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. MF/23265/2007-421 zo dňa 22.08.2007, ktorým žalovaný podľa 59 ods. 2 a § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok) v znení neskorších predpisov zamietol rozklad žalobcu a potvrdil rozhodnutie Ministerstva financií Slovenskej republiky č. MF/16762/2007-621 zo dňa 25.06.2007, ktorým odňalo účastníkovi konania F. – T., s.r.o., so sídlom v M., PSČ X., IČO: X. podľa ustanovenia § 23 ods. 3 zákona č. 171/2005 Z.z. o hazardných hrách a o zmene a doplnení niektorých zákonov individuálnu licenciu na prevádzkovanie stávkových hier (kurzových stávk).

Odňatie licencie žalovaný odôvodnil okrem iného tým, že zo záverov zverejnených v odbornom posudku T., š.p., P. po posúdení stávkového informačného systému je možné konštatovať, že štandardným spôsobom nie je možné modifikovať stávkové dáta v systéme. Je možné iba vykonať STORNO na pobočke do 10 min. od podania tiketu, za predpokladu, že na žiadny z tipovaných zápasov (stávkových udalostí) nebol ukončený príjem, alebo tzv. ADMINISTRÁTORSKÉ STORNO, ktoré je možné vykonať do uzatvorenia stávkového dňa. ADMINISTRÁTORSKÉ STORNO sa vykonáva v prípade, že dôjde k prerušeniu spojenia, ktoré je on-line medzi pobočkou a serverom (databázou), tzn., že podaný stávkový tiket sa nedá do 10 min, stornovať ani vytlačiť, pretože nie je možná komunikácia so serverom (databázou). V tomto prípade obsluha pobočky zavolá telefonicky do centrály prevádzkovateľa oprávnenej osobe (administrátorovi), ktorá takéto storno vykoná priamo v databáze a po znovu obnovení spojenia je možné tento storno tiket vytlačiť na pobočke a založiť podľa archivačného poriadku. Možnosť ADMINISTRÁTORSKÉHO STORNA nie je uvedená v žiadnom ustanovení herného plánu. Používaním ADMINISTRÁTORSKÉHO STORNA prevádzkovateľ porušuje ustanovenia schváleného herného plánu a tým tiež podmienky stanovené v individuálnej licencii.

Zo záverov odborného posudku ďalej vyplýva, že neštandardným spôsobom je možné zasiahnuť pomerne jednoduchým spôsobom do databázy systému pomocou administrátorského prístupu (oprávnené meno, heslo, prístupový kód) a týmto spôsobom modifikovať niektoré dáta. S ohľadom na to, že nedochádza k žiadnej duplicitě pri ukladaní dát a generovaniu kontrolného mechanizmu, je tento spôsob manipulácie možný osobám s oprávneným prístupom (v prípade modifikácie stávkového tiketu a existencie kontrolného mechanizmu pomocou kontrolného čísla, by bolo možné hľadať chybu manipulátora s neúplnou znalosťou systému). Nutnou podmienkou pre vykonanie neoprávneného zásahu, alebo manipulácie je znalosť prístupového hesla, zabezpečenia systému, možnosť prístupu do databázy. Takýmto konaním sa porušuje základná definícia hazardnej hry uvedená v § 3 ods. 1 zákona o hazardných hrách, podľa ktorej hazardné hry sú hry, v ktorých hráč môže získať výhru v peniazoch, veciach alebo právach. Ak splní herným plánom vopred určené podmienky. Výsledok hazardnej hry závisí výlučne alebo prevažne od náhody alebo vopred neznámeho výsledku určitej okolnosti alebo udalosti. Výsledok okolnosti alebo udalosti, ktorá určuje výsledok hazardnej hry, nesmie byť vopred nikomu známy a nesmie byť nikým ovplyvniteľný a nesmie byť v rozpore s pravidlami hazardnej hry.

Krajský súd v odôvodnení rozsudku uviedol, že podľa názoru súdu pre uloženie sankcie vo forme odňatia individuálnej licencie na prevádzkovanie stávkových hier (kurzových stávok) je postačujúce, že preukázateľne existuje možnosť modifikácie stávkových dát v systéme žalobcu a to v rozpore s herným plánom. Samotná existencia možnosti určitým spôsobom zasahovať do stávkového informačného systému bez právneho podkladu má za následok porušenie zákona o hazardných hrách a takýto nežiaduci stav zároveň nie je v súlade so základnou definíciou hazardnej hry podľa 3 ods. 1 zákona o hazardných hrách.

Súd ďalej poukázal na skutočnosť, že schválený herný plán žalobcu neumožňuje administrátorské storno (tzv. storno zásah do stávkového informačného systému) a jeho používaním žalobca porušil ustanovenia schváleného herného plánu, ktorý je súčasťou individuálnej licencie žalobcu na prevádzkovanie stávkových hier (kurzových stávok) a tým žalobca porušil tiež podmienky určené v individuálnej licenci, čím bol naplnený zákonný dôvod na odňatie tejto licencie podľa § 23 ods. 3 zákona o hazardných hrách. Súdu vyplynulo, že neštandardným spôsobom je možné pomerne jednoduchým spôsobom zasiahnuť do databázy systému pomocou administrátorského prístupu a týmto spôsobom modifikovať niektoré dáta.

Súd mal ďalej za preukázané, že na základe údajov v aktuálnom výpise z obchodného registra Okresného súdu v Trenčíne, že napriek tomu, že u žalobcu došlo k zmene údajov a skutočností, ktoré sa jednoznačne uvádzajú v žiadosti o udelení individuálnej licencie, zmeny spolu s príslušnými dokladmi, žalobca Ministerstvu financií SR neoznámil v lehote 15 dní od ich vzniku, čím porušil ust. § 21 ods. 12 zákona o hazardných hrách, pričom už len toto porušenie zákona je podľa § 23 ods. 3 zákona o hazardných hrách dôvodom na odňatie individuálnej licencie.

Proti tomuto rozsudku podal žalobca v zastúpení advokátom včas odvolanie. Namietal, že:

- A. Súd prvého stupňa nevykonával v konaní všetky navrhované dôkazy ani dôkazy potrebné pre zistenie rozhodujúcich skutočností, resp. sa v odôvodnení svojho rozhodnutia s ich nevykonaním resp. nevyhodnotením dostatočne a relevantne nevysporiadal.
- B. Skutkové zistenia a závery súdu I. stupňa, ktoré boli podstatné pre jeho rozhodnutie vo veci samej sú nesprávne, nedostatočné a neúplné a nemajú oporu vo vykonanom dokazovaní, resp. niektoré z nich sú v rozpore s vykonaným dokazovaním.
- C. Právne závery súdu prvého stupňa vyvozené zo skutkových zistení, ktoré boli podstatné pre jeho rozhodnutie vo veci samej, sú vecne nesprávne pretože:
  - neposudzoval a nevezal do úvahy skutočnosť, že napadnuté správne rozhodnutia vychádzali z nedostatočne zisteného skutkového stavu, ako je uvedené v žalobnom návrhu a v odvolaní
  - nevezal do úvahy skutočnosť, že Daňový úrad Považská Bystrica (ďalej len „DÚ PB“) ako orgán dozoru podľa Zákona o hazardných hrách svojím postupom voči žalobcovi (jeho konateľom) ako prevádzkovateľovi hazardnej hry preukázateľne porušil § 11 ods. 2 a § 54 ods. 1 spojený s ods. 6 Zákona o hazardných hrách, pričom takéto konanie Daňového úradu Považská Bystrica a jeho závery (napr. podnet DÚ PB zo dňa 26.04.2007) bolo podstatným základom pre vydanie napádaných právnych rozhodnutí Ministerstva financií SR (ďalej len „MF SR“).
  - nevyhodnotil skutočnosť, že nepreukázané podozrenia voči niektorým zamestnancom a osobám žalobcu uvedené v liste KR PZ zo dňa 20.04.2007 z možného porušenia herného plánu žalobcu, resp. technologické riešenia systému, ktoré mohli ovplyvniť riadne prevádzkovanie hazardnej hry – vydával a kvalifikoval vo svojom postupe

orgán dozoru (DÚ PB) ako aj správny orgán (Žalovaný – MF SR) pri vydaní svojich rozhodnutí ako preukázané skutkové zistenia (dostatočný skutkový základ) a následne prezumoval ich možný následok ako porušenie príslušných ustanovení Zákona o hazardných hrách, pričom na takýto extenzívny a účelový výklad Zákona nemal ani DÚ PB ani MF SR oprávnenie, navyiac svojím postupom DÚ PD a žalovaný (MF SR) bezprecedentne porušili zásadu prezumpcie nevinny v slovenskom právnom poriadku

- DÚ PB zámerne a účelovo doručoval Záznam o pozastavení prevádzkovania hazardnej hry č. 670/260/18599/07 dňa 21.04.2007 len jedinému z konateľov, a to Š.T., ktorý bol vo vyšetrovacej väzbe, pričom muselo byť DÚ PB zrejmé, že takýto postup – doručenie Záznamu – nebude mať z objektívnych dôvodov (pravidlá výkonu väzby vrátane obmedzenia možnosti bežnej komunikácií osoby vo väzbe s prostredím mimo väzobného ústavu) účinky, ktoré sa majú na základe postupu DÚ PB dosiahnuť, teda vydanie záväzného pokynu štatutárneho zástupcu žalobcu k pozastaveniu prevádzkovania hazardnej hry, navyiac DÚ PB ostatných konateľov spoločnosti žalobcu účelovo v rozhodnom čase vôbec nekontaktoval, a ani nedoručil Záznam oprávnenej osobe na adresu sídla spoločnosti žalobcu, teda z týchto skutočností je možné vyvodiť záver, že DU PB konal zrejme s jediným cieľom – aby mohol dňa 26.04.2007 pri výkone kontroly dospieť k záveru, že žalobca ako prevádzkovateľ nepozastavením prevádzkovania hazardnej hry porušuje príslušné ustanovenia Zákona o hazardných hrách
- neposudzoval a nevzal do úvahy skutočnosť, že v rozpore s právnym výkladom a závermi žalovaného uvedenými v odôvodneniach jeho napádaných správnych rozhodnutí, Zákon o hazardných hrách vo svojom § 54 ods. 6 vôbec neukladá prevádzkovateľovi žiadnu povinnosť, k porušeniu ktorej malo zo strán žalobcu dôjsť a preto nemohol žalobca toto ustanovenie zákona o hazardných hrách vôbec porušiť;
- nevzal do úvahy skutočnosť, že zo záverov zverejnených v odbornom posudku T., š.p., P., (ktoré dal vypracovať žalovaný) je možné po posúdení systému prevádzky stávkových hier konštatovať, že štandardným spôsobom nie je možné modifikovať stávkové dáta v systéme a že tzv. „administrátorské storno“ je len servisným technologickým riešením prevádzky systému a slúži len a výlučne na prekonanie technických prekážok a on-line spojenia medzi serverom a pobočkou a toto IT riešenie tzv. „administrátorského storna“ predsa nemôže byť súčasťou herného plánu (vzťah žalobca – stávkujúci) a teda ani jeho porušením;
- nevzal do úvahy skutočnosť (nevyhodnotil dôkazy), že (doteraz) platné a odborne nespochybnené riadne vydané osvedčenia T. P., š.p. v rozhodnom čase jednoznačne preukazovali, že zariadenia a systémy používané žalobcom sú spôsobilé na prevádzkovanie hazardných hier sú bezpečné z hľadiska ochrany údajov, ktoré budú prostredníctvom nich prijímané, odosielané a spracúvané; spĺňajú technické požiadavky ustanovené technickými predpismi; prevádzkovanie hazardnej hry prostredníctvom nich bude v súlade s pravidlami hazardnej hry, pričom v IT riešení už v čase udelenia individuálnej licencie žalobcovi obsahoval systém možnosť tzv. „administrátorského storna“, pričom tieto osvedčenia boli podkladom pre vydanie

individuálnej licencie žalobcovi podľa zákona o hazardných hrách;

- neposudzoval a nevzal do úvahy skutočnosť, že opomenutie povinnosti žalobcu podľa § 21 ods. 12 Zákona o hazardných hrách bolo zo strany žalobcu riadne odstránené ešte pred vydaním napádaného rozhodnutia MF SR pričom napriek tejto skutočnosti v odôvodnení týchto rozhodnutí existenciu tohto porušenia zákona o hazardných hrách neodôvodnene v čase jeho rozhodovania uvádza ako jeden existujúcich dôvodov porušenia zákona o hazardných hrách vedúci k správne rozhodnutiu o odňatí licencie žalobcovi,
- súd si bez hlbšieho právneho zdôvodnenia a v rozpore s ustanovením § 54 ods. 6 Zákona o hazardných hrách jednoducho osvojil právny názor žalovaného, že (cit. str. 1 rozsudku): „Prevádzkovateľ nerešpektovaním pozastavenia prevádzkovaním hazardnej hry konal v rozpore s § 54 ods. 6 zákona o hazardných hrách.“, pričom zákon o hazardných hrách vo svojom § 54 ods. 6 vôbec neukladá prevádzkovateľovi žiadnu povinnosť, k porušeniu ktorej malo zo strany žalobcu dôjsť a preto nemohol žalobca toto ustanovenie zákona o hazardných hrách vôbec porušiť,
- súd si bez hlbšieho právneho zdôvodnenia jednoducho osvojil právny názor žalovaného uvedený ako súčasť obrany žalovaného v písomnom vyjadrení k žalobnému návrhu, kedy žalovaný právne nepodloženým a účelovým výkladom § 3 ods. 1 a § 35 ods. 1 zákona o hazardných hrách sa snažil dodatočne napraviť a legalizovať nedostatočný skutkový a právny základ pre svoje rozhodnutie MF SR č.k. MF/16762/2007-621 zo dňa 25.06.2007, keď súd vo svojom odôvodnení uvádza, (cit. str. 8 rozsudku): „... pre uloženie sankcie ... je postačujúce, že preukázateľne existuje možnosť modifikácie stávkových dát v systéme žalobcu, a to v rozpore s herným plánom. Samotná existencia možnosti určitým spôsobom zasahovať do stávkového informačného systému bez právneho podkladu má za následok porušenie zákona o hazardných hrách a takýto nežiaduci stav nie je v súlade so základnou definíciou hazardnej hry podľa § 3 ods. 1 zákona o hazardných hrách.“ Takýto právny záver súdu I. stupňa bez ďalšieho právneho zdôvodnenia absolútne neobstojí, pretože pri takomto extenzívnom a nelogickom výklade zákonov by nemohol prevádzkovať hazardné hry žiadny subjekt (vzhľadom na štandardné IT riešenia systémov) akýkoľvek prevádzkovateľ hazardnej hry by bol od začiatku a priori porušovateľom zákona a sankcionovateľný. Čím by bol úplne popretý princíp právnej istoty (udelenie licencie na základe osobitného správneho konania) a vôbec popreté princípy právneho štátu (rovnosť pred zákonom a pod.).V nadväznosti na vyššie uvedené je preukázateľné, že právne závery súdu I. stupňa vo veci samej sú vecne nesprávne a celý rozsudok tak vychádza aj z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 30.10.2008 k odvolaniu žalobcu navrhoval, aby odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdil. Uviedol, že zo strany Krajského súdu v Bratislave nebol dôvod na ustanovenie nezávislého znalca za účelom preukázania podstatného skutkového zistenia, či samotná existencia možnosti určitým spôsobom zasahovať do stávkového informačného systému žalobcu je alebo nie je

v rozpore s podmienkami udelenia individuálnej licencie. Už v písomnom vyjadrení zo dňa 25.04.2008 k žalobe poukázal na to, že schválený herný plán neumožňuje ADMINISTRÁTORSKÉ STORNO (tzn. Storno zásah do stávkového informačného systému) a jeho používaním žalobca porušil ustanovenia schváleného herného plánu, ktorý je súčasťou individuálnej licencie žalobcu na prevádzkovanie stávkových hier (kurzových stávok), a tým teda porušil tiež podmienky určené v tejto individuálnej licencií, čím bol naplnený zákonný dôvod na odňatie tejto licencie podľa § 23 ods. 3 zákona o hazardných hrách. Skutočnosť, že je možný zásah do stávkového informačného systému, potvrdili jednak Žilinská univerzita v Žiline, Ústav súdneho inžinierstva, ako aj T., š.p., P.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal vec podľa § 246c, § 214 ods. 1 O.s.p bez pojednávania podľa § 250ja ods. 2 O.s.p. a napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 250ja ods. 3 O.s.p., v spojení s § 219 ods.1, 2 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

Podľa § 219 ods. 2 O.s.p. ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Najvyšší súd zistil, že najzávažnejším dôvodom pre odňatie licencie na prevádzkovanie stávkových hier (kurzových stávok) žalobcovi bola možnosť tzv. administrátorského storna. V danom prípade preukázateľne existovala možnosť modifikácie stávkových dát v systéme ,a to v rozpore s herným plánom , s individuálnou licenciou i samotnou podstatou hazardnej hry. Existencia administrátorského storna nie je skutkovo sporná a nevyžaduje ďalšie dokazovanie. Preto najvyšší súd námietky odvolateľa, týkajúce sa nedostatočného zistenia skutkového stavu hodnotil ako nedôvodné. Žalobca v tejto časti odvolania namietal, že administrátorské storno je len servisným technologickým riešením prevádzky systému a slúži len a výlučne na prekonanie technických prekážok a on-line spojenia medzi serverom a pobočkou. Najvyšší súd však konštatuje, že podstatnou je okolnosť a jej hodnotenie žalovaným, že administrátorské storno je v tejto podobe skutočnosťou, pre ktorú by nebolo možné udeliť individuálnu licenciu. Odňatie licencie žalovanému je preto v súlade s ust. § 23 ods. 3 zák. č. 171/2005 Z.z. o hazardných hrách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov .

Podľa § 23 ods. 3 zák.č. 171/2005 Z.z. o hazardných hrách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o hazardných hrách) ministerstvo alebo obec môže individuálnu licenciu odňať, ak je hazardná hra prevádzkovaná v rozpore s podmienkami ustanovenými v tomto zákone alebo určenými v individuálnej licencií. Ministerstvo alebo obec odníme individuálnu licenciu, ak nastanú alebo dodatočne vyjdú najavo skutočnosti, pre ktoré by nebolo možné udeliť individuálnu licenciu, alebo sa dodatočne preukáže, že údaje, na základe ktorých bola udelená individuálna licencia, nie sú pravdivé, alebo na žiadosť prevádzkovateľa hazardnej hry. Ak individuálnu licenciu

odníme obec, túto skutočnosť oznámi ministerstvu do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o odňatí individuálnej licencie.

Podľa § 250i ods. 3 OSP pri preskúvaní zákonnosti a postupu správneho orgánu súd prihliadne len na tie vady konania pred správnym orgánom, ktoré mohli mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia.

Najvyšší súd v odvolacom konaní nezistil existenciu väd konania pred správnym orgánom i súdom prvého stupňa, ktoré by mohli mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia o odňatí individuálnej licencie na prevádzkovanie stávkových hier (kurzových stávk) žalobcovi z dôvodu existencie tzv. administrátorského storna. Tento dôvod samotný postačuje na odňatie licencie, preto ďalšie námietky a dôvody žalobcu sú bez vplyvu na zákonnosť rozhodnutia.

O trovách odvolacieho konania najvyšší súd rozhodol podľa § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a v spojení s § 250k ods. 1, O.s.p. Žalobca nemal úspech vo veci preto mu nevznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave, dňa 03. decembra 2009

**JUDr. Ivan R u m a n a , v.r.**  
predseda senátu

za správnosť vyhotovenia:  
Alena Augustiňáková