

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 7Sžrk/4/2018  
Identifikačné číslo spisu: 5015200631  
Dátum vydania rozhodnutia: 24.04.2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Zdenka Reisenauerová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:5015200631.3

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Z. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, XXX XX F., proti žalovaným: v 1/ rade Okresný úrad Čadca, katastrálny odbor, so sídlom L. Podjavorinskej 2576, 022 01 Čadca, v 2/ rade Okresný úrad Čadca, odbor starostlivosti o životné prostredie, so sídlom Palárikova 91, 022 01 Čadca, v 3/ rade Obec Olešná, so sídlom Olešná 493, 023 52 Olešná, v 4/ rade Slovenský vodohospodársky podnik, š.p., odštepny závod Piešťany, Správa povodia stredného Váhu I., č. budovy 1/97, Púchov, so sídlom 020 71 Nimnica, v konaní o preskúmanie rozhodnutia a postupu orgánu verejnej správy, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č.k. 20S 131/2015-941 zo dňa 6. apríla 2017, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č.k. 20S 131/2015-941 zo dňa 6. apríla 2017 o d m i e t a .

Účastníkom nárok na náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a .

### Odôvodnenie

I.

Rozhodnutie krajského súdu

1. Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 20S 131/2015-941 zo dňa 6. apríla 2017 odmietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania rozhodnutia vo veci nepriznania jeho vlastníctva na základe žiadosti o potvrdenie nadobudnutia vlastníckeho práva vydržaním podľa zákona č. 180/1995 Z. z. zo dňa 21.08.2002 podanej na Obec Olešná k projektu ROEP v k. ú. F. ohľadom parciel C KN p.č. 4281, 4283, 3792, 3437. O náhrade trov konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

2. Z odôvodnenia uvedeného rozhodnutia vyplýva, že krajský súd v danej veci mal preukázané, že žalobca podaním zo dňa 15.03.2013, doručeným Okresnému súdu Čadca dňa 19.03.2013, sa domáhal preskúmania rozhodnutia vo veci nepriznania jeho vlastníctva na základe žiadosti o potvrdenie nadobudnutia vlastníckeho práva vydržaním podľa zákona č. 180/1995 Z. z. zo dňa 21.08.2002 podanej

na Obec Olešná k projektu ROEP v k. ú. F. ohľadom parciel C KN p.č. 4281, 4283, 3792, 3437 a súčasne žiadal, aby súd jeho vlastnícke právo vydržaním podľa zákona č. 180/1995 Z. z. v celom rozsahu potvrdil. Vec bola vedená pod sp. zn. 16S/1/2013. Okresný súd Čadca vyzval žalobcu na odstránenie väd žaloby opravou svojho podania značením čísla konania a rozhodnutia, ktoré žiada preskúmať a označením správneho orgánu, ktorý ho mal vydať. Žalobca vady žaloby neodstránil a žiadané údaje nedoplnil. Okresný súd Čadca uznesením č.k. 16S/1/2013-30 zo dňa 21.06.2014 žalobu odmietol. Na odvolanie vo veci rozhodoval Krajský súd v Žiline, ktorý uznesením č.k. 20So/4/2014 zo dňa 09.12.2014 napadnuté uznesenie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Okresný súd Čadca uznesením č.k. 16S/1/2013-221 zo dňa 11.05.2015 postúpil vec z dôvodu svojej vecnej a miestnej nepríslušnosti vecne a miestne príslušnému Krajskému súdu v Žiline, pri aplikácii ust. § 250d ods. 2, v spojení s § 246 ods. 1, § 246a ods. 1 O.s.p.. Krajský súd vzhľadom na obsah a povahu podania žalobcu posúdil jeho podanie ako žalobu proti právoplatnému rozhodnutiu správneho orgánu a ďalej postupoval v konaní podľa §§ 247 a nasl. druhej hlavy piatej časti O.s.p.. Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 20S/131/2015-254 zo dňa 01.10.2015 vyzval žalobcu na odstránenie väd žaloby, v súlade s § 43 ods. 1, veta prvá, druhá O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1, veta prvá O.s.p.. Žalobca bol zároveň poučený, že pokiaľ neodstráni uvedené vady žaloby v stanovenej lehote, súd konanie podľa § 250d ods. 3 O.s.p. zastaví, nakoľko žaloba trpela vadami, ktoré bránia jej vecnému vybaveniu. Žalobca vady žaloby na výzvu a poučenie súdu neodstránil, keď neoznačil správny orgán, ktorého rozhodnutie a postup má súd preskúmať (uvedením názvu a sídla správneho orgánu, čo je uvedenie presnej adresy správneho orgánu), presne neoznačil rozhodnutie a postup správneho orgánu, ktoré napadá (uvedením čísla rozhodnutia a dňa, kedy bolo rozhodnutie vydané), neuviedol, aký konečný návrh robí, teda ako má vo veci súd rozhodnúť - petiť žaloby. Vzhľadom k tomu, že žalobca v súdom stanovenej lehote vady žaloby neodstránil, uznesením č.k. 20S/131/2015-264 zo dňa 10.11.2015 súd konanie zastavil, pri aplikácii § 250d ods. 3 O.s.p.. Na základe odvolania žalobcu proti uvedenému rozhodnutiu krajského súdu Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 7Sžr/28/2016 zo dňa 14.12.2016 (č. l. 391 spisu) rozhodol tak, že uznesenie Krajského súdu v Žiline č.k. 20S/131/2015-264 zo dňa 10.11.2015 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Najvyšší súd ako súd odvolací zrušil napadnuté uznesenie krajského súdu z dôvodu, že krajský súd v plnej miere nedodrжал svoju poučovaciu povinnosť vyplývajúcu mu z ust. § 5, § 30 v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p., keď žalobcu nepoučil o jeho procesných právach tak, že ako účastník konania má právo si zvoliť právneho zástupcu a v prípade požiadania o ustanovenie advokáta ho odkáže na Centrum právnej pomoci.

3. Krajský súd postupom v súlade s § 491 ods. 1 v spojení s § 26 ods. 2 SSP v intenciách názoru najvyššieho súdu v uznesení sp. zn. 7Sžr/28/2016 zo dňa 14.12.2016, listom zo dňa 23.02.2017 žalobcu poučil o možnosti zvoliť si advokáta na zastupovanie v konaní pred súdom, alebo o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci. Súd stanovil žalobcovi lehotu 15 dní na predloženie plnej moci pre advokáta na zastupovanie v konaní pred súdom (v prípade, že si advokáta zvolí), alebo dokladu o tom, že žalobca požiadal Centrum právnej pomoci o poskytnutie právnej pomoci. Zároveň bol žalobca poučený, že po uplynutí stanovenej lehoty súd bude ďalej konať vo veci. Poučenie bolo žalobcovi doručené dňa 20.03.2017. Žalobca v lehote stanovenej súdom na výzvu súdu nereagoval, plnú moc udelenú advokátovi nepredložil a ani podanie žiadosti na Centrum právnej pomoci o poskytnutie právnej pomoci nepreukázal.

4. Krajský súd poukázal na to, že dňa 27.02.2017 (t.j. pred začatím plynutia lehoty uvedenej v odseku 10 tohto uznesenia, ktorá začala plynúť 20.03.2017) bolo súdu elektronicky bez zaručeného elektronického podpisu (e-mailom) doručené podanie, v ktorom žalobca uviedol, že žiada, aby Krajský súd v Žiline vyžiadal a doplnil príslušné súvisiace spisy, ktoré majú na rozhodnutie súdu podstatný význam, vedené na: - Okresnom súde Čadca sp. zn. 11C/803/1993, sp. zn. 11C/76/2006, sp. z. 14C/143/2010, sp. zn. 16S/1/2013, sp. zn. 4C/87/2016 a č. Spr 46/15, - Krajskom súde v Žiline sp. zn. 20So/4/2014, Spr. 1103/15, Spr. 11011/2015, Spr. 11039/15, Spr. 113/2016, sp. zn. 9Co/484/2013, 9Co/486/2013, vrátane požadovaných vyšetrovacích spisov. Zabezpečenie uvedených spisov žalobca požadoval rovnako podaním doručeným súdu elektronicky bez zaručeného elektronického podpisu (e-mailom) dňa 28.02.2017 a tiež podaním doručeným súdu poštou dňa 08.03.2017, ktoré podania sú svojím obsahom totožné. Správny súd konštatoval, že konania, ktorých spisové značky žalobca v týchto

podaniach uviedol, sú konaniami súdnymi (či už na okresnom, alebo krajskom súde); nejedná sa teda o označenie spisovej značky správneho konania, v ktorom by malo byť vydané správne rozhodnutie. V prípade sp. zn. 11C/803/1993, sp. zn. 11C/76/2006, sp. zn. 14C/143/2010, sp. zn. 4C/87/2016 ide o konania Okresného súdu Čadca v občianskoprávných veciach, v prípade sp. zn. 9Co/484/2013, 9Co/486/2013 ide o konania Krajského súdu v Žiline ako súdu odvolacieho taktiež v občianskoprávných veciach. V prípade Spr 46/15 ide o podanie založené v Spr-denníku Okresného súdu Čadca, v prípade Spr. 1103/15, Spr. 11011/2015, Spr. 11039/15, Spr. 113/2016 ide o podania založené v Spr-denníku Krajského súdu v Žiline. Pokiaľ žalobca žiada pripojiť spis Okresného súdu Čadca sp. zn. 16S/1/2013, ide o pôvodnú spisovú značku, pod ktorou bolo vedené predmetné súdne konanie (20S/131/2015) na Okresnom súde Čadca v čase podania žaloby žalobcom dňa 19.03.2013. Pokiaľ žalobca žiada pripojiť spis Krajského súdu v Žiline sp. zn. 20So/4/2014, ide o spisovú značku, pod ktorou bolo to isté súdne konanie vedené na Krajskom súde v Žiline ako odvolacom súde po predložení veci na rozhodnutie o odvolaní žalobcu zo dňa 08.08.2014 proti uzneseniu Okresného súdu Čadca č.k. 16S/1/2013-30 zo dňa 21.06.2014. Spisové značky 16S/1/2013, 20So/4/2014 a 20S/131/2015 sú spisové značky, ktoré boli pridelené predmetnému súdnemu konaniu (20S/131/2015) v jednotlivých štádiách konania. Krajský súd zdôraznil, že ani jedna z týchto žalobcom uvedených spisových značiek nie je spisovou značkou rozhodnutia správneho orgánu, ktoré má byť predmetom súdneho prieskumu v tomto konaní (20S/131/2015). Žalobca tak vo svojich podaniach uviedol len spisové značky konaní všeobecných súdov, neoznačil napadnuté rozhodnutie správneho orgánu, ktorého zrušenia sa podanou žalobou domáha, teda neopravil vadu žaloby, na odstránenie ktorej bol vyzvaný.

5. Ďalej krajský súd poukázal na to, že následne v podaní doručenom súdu elektronicky bez zaručeného elektronického podpisu (e-mailom) dňa 08.03.2017, žalobca uviedol, že podáva doplnenie a odvolanie o. i. aj proti rozhodnutiu č. 1600471151 zo dňa 13.05.2016 v časti dane z pozemkov a zo stavieb. Súd konštatuje, že toto rozhodnutie sa netýka tohto súdneho konania (20S/131/2015), nakoľko v prejednávanej veci má byť predmetom súdneho prieskumu, na základe žaloby žalobcu zo dňa 15.03.2013, rozhodnutie vo veci nepriznania jeho vlastníctva na základe žiadosti o potvrdenie nadobudnutia vlastníckeho práva vydržaním podľa zákona č. 180/1995 Z. z. zo dňa 21.08.2002 podanej na Obec Olešná k projektu ROEP v k. ú. F. ohľadom parciel C KN p.č. 4281, 4283, 3792, 3437. Uvedeným podaním žalobca zároveň žiadal krajský súd vo veci sp. zn. 20S/131/2015 o informáciu, či príslušný spis vo veci ROEP a prísl. vedenej na Najvyššom súde SR sp. zn. 7Sžr/28/2016 bol už vrátený na Krajský súd v Žiline. Krajský súd uvádza, že ide o konanie, v ktorom Najvyšší súd SR rozhodoval o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č.k. 20S/131/2015-264 zo dňa 10.11.2015 o zastavení konania. Rozhodnutie Najvyššieho súdu SR vydané v odvolacom konaní sp. zn. 7Sžr/28/2016 zo dňa 14.12.2016 bolo žalobcovi doručené dňa 23.01.2017. Krajský súd konštatoval, že žalobca ani týmto podaním (doručeným súdu dňa 08.03.2017) neopravil vadu žaloby, na odstránenie ktorej bol vyzvaný, teda neoznačil napadnuté rozhodnutie správneho orgánu, ktorého zrušenia sa podanou žalobou domáha.

6. Krajský súd ďalej poukázal tiež na to, že dňa 17.03.2017 bolo Okresným riaditeľstvom PZ v Čadci, Odbor poriadkovej polície, Obvodné oddelenie PZ v Turzovke listom zo dňa 13.03.2017, odstúpené podanie žalobcu doručené elektronicky bez zaručeného elektronického podpisu (e-mailom) dňa 26.02.2017 a 27.02.2017. Podľa obsahu ide o totožné podanie ako podanie, ktoré žalobca doručil krajskému súdu dňa 27.02.2017. Následne dňa 03.04.2017 bolo súdu elektronicky bez zaručeného elektronického podpisu (e-mailom) doručené podanie žalobcu, ktorým navrhol rozšírenie návrhu vo veci sp. zn. 20S/131/2015 aj proti žalovanému v 5/ rade ENVI-GEOS, s.r.o., Cabajská 11/14, 948 01 Nitra, IČO: 34 139 559, ako spracovateľ registra - projektu ROEP na Obci Olešná. Zmena návrhu v časti okruhu účastníkov konania podľa Správneho súdneho poriadku neprichádza do úvahy, pristúpenie ďalšieho účastníka do konania je možné podľa zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ktorý možno len subsidiárne použiť v konaní o správnej žalobe, ktorá však nevykazuje vady, pre ktoré nie je možné v konaní pokračovať. T.j. v danom prípade vzhľadom na pretrvávajúce podstatné vady žaloby na uvedený návrh žalobcu súd neprihliadol.

7. Krajský súd konštatoval, že pokiaľ žalobca vo svojom podaní poukázal na rozhodnutie Správy

katastra Čadca č.j. C-116/a/09/Cull zo dňa 19.11.2009 vo veci ROEP č. 89/2002 k. ú. F., ktorým bola žalobcovi na základe zákona NR SR č. 180/1995 Z. z. priznaná parcela CKN 4281/3 - zastavaná plocha o výmere 80 m<sup>2</sup>, ani týmto spôsobom žalobca neodstránil vady žaloby, na ktoré bol vyzvaný, nakoľko označené rozhodnutie nie je predmetom súdneho prieskumu, keď súd konštatuje, že správne konanie č. C-116//09/a/b sa týkalo návrhu žalobcu na určenie vlastníckeho práva vydržaním zo dňa 25.08.2005 a 08.04.2008, a nie návrhu zo dňa 21.08.2002, čo je jediná indícia špecifikácie správneho konania, ktorú žalobca v neúplnej žalobe uviedol. Správny spis vo veci vydania označeného rozhodnutia č.j. C-116/a/09/Cull zo dňa 19.11.2009, ako aj č.j. C-116/b/09/cull zo dňa 20.11.2009 si správny súd pripojil, avšak ako už bolo uvedené, tieto rozhodnutia žalobca neoznačil ako napadnuté rozhodnutia. Samotný žalobca v podaní zo dňa 03.04.2017 tvrdí, že mu týmto rozhodnutím bolo vlastnícke právo priznané, čo napokon vyplýva aj zo samotného rozhodnutia a správy Okresného úradu Čadca, katastrálny odbor zo dňa 04.12.2014. Správny súd v danej súvislosti zdôraznil, že ani týmto podaním žalobca neodstránil vadu, pre ktorú nemožno v konaní pokračovať, neuviedol spisovú značku rozhodnutia, ktorého preskúmania zákonnosti sa podanou žalobou domáha.

8. Krajský súd poukazom na právnu úpravu ustanovenú v § 491 ods. 2 SSP v spojení s § 59 ods. 1, 2, 3 SSP a s § 98 ods. 1 písm. h/ SSP, ktorú citoval konštatoval, že žalobca v žalobe vôbec neoznačil napadnuté rozhodnutie, a to ani spisovou značkou, ani dátumom jeho vydania, ani orgánom, ktorý ho mal vydať. Vada spočívala v tom, že vôbec nebolo zrejmé, ktoré rozhodnutie, ktorého orgánu má byť predmetom prieskumu súdu, teda nie v tom, že by číslo rozhodnutia bolo uvedené s chybou alebo by bolo inak neurčité. Správne súdu nebola známa ani spisová značka správneho spisu, v ktorom by sa malo rozhodnutie nachádzať. Správny súd uviedol, že z danej veci žalobca žiadal najskôr zabezpečiť správne spisy, aby mohol označiť a identifikovať rozhodnutie, ktoré sa jeho označením rozhodne napadnúť, ako aj správny orgán, ktorý ho vydal. Zdôraznil, že zákonný procesný postup súdu pri preskúvaní správneho rozhodnutia je taký, že najskôr musí byť zrejmý presný predmet súdneho prieskumu (t.j. konkrétne rozhodnutie konkrétneho správneho orgánu) a až následne súd od takto označeného správneho orgánu vyžiada konkrétny správny spis (§ 105 ods. 2 písm. c) SSP). Opačný postup, ktorý požadoval žalobca, je neprípustný a aj iracionálny. Pokiaľ totiž súdu nie je známe, ktoré rozhodnutie má preskúmať, logicky nemôže vyžiadať k nemu prináležiaci správny spis.

9. Správny súd ďalej uviedol, že žaloba podaná na Okresný súd Čadca dňa 19.03.2013 v spojení s jej ďalšími doplneniami vykazuje taký stupeň neurčitosti, že bez jej opravy nie je možné ustáliť predmet prieskumu, čo nevyhnutne bráni vecnému vybaveniu žaloby. Tiež zdôraznil, že uvedené nebolo možné vydedukovať ani z jedinej indície, ktorú žalobca v žalobe vo vzťahu k predmetu prieskumu uviedol, a to, že napadnuté rozhodnutie malo byť vydané na základe jeho žiadosti o potvrdenie nadobudnutia vlastníckeho práva vydržaním podľa z.č. 180/1995 Z.z. zo dňa 21.08.2002, podanej na obec Olešná k projektu ROEP, ktorej fotokópiu (bez prezenčnej pečiatky jej podania) predložil. Poukázal na to, že na žiadosť súdu zo dňa 06.08.2015 o predloženie správneho spisu týkajúceho sa návrhu žalobcu na vydanie rozhodnutia o potvrdení vlastníckeho práva vydržaním podľa § 11 ods. 1 z.č. 180/1995 Z.z. zo dňa 21.08.2002 kat. úz. F. (bez uvedenia spisovej značky rozhodnutia, ktorá súdu nie je známa), ktorá bola adresovaná Okresnému úradu Čadca, katastrálny odbor aj Obci Olešná, Okresný úrad Čadca predložil správny spis C-116/09/a/b, z ktorého vyplýva, že rozhodnutia vydané v tomto správnom konaní sa týkali návrhov žalobcu o potvrdenie nadobudnutia vlastníckeho práva vydržaním zo dňa 25.08.2005 a 08.04.2008, teda nie z 21.08.2002. Obec Olešná potvrdila, že spis ROEP obce Olešná sa už u nej nenachádza. Vzhľadom na obsah predloženého správneho spisu Okresného úradu Čadca sp. zn. C-116/09/a/b, správny súd tiež urobil dopyt, či v konaní ROEP kat. úz. F. bol podaný návrh Z. G. a A. G. zo dňa 21.08.2002 na vydanie rozhodnutia o potvrdení nadobudnutia vlastníckeho práva vydržaním. Podľa správy z Okresného úradu Čadca z 18.09.2015 takýto návrh žalobcov zo dňa 21.08.2002 sa v archíve tohto úradu nenachádza. Prítom z fotokópie tohto návrhu vyplýva len to, že bol podaný na Okresné riaditeľstvo PZ v Čadci dňa 25.12.2013 a doručený zhotoviteľovi projektu ROEP dňa 13.12.2012; žiadna prezenčná pečiatka správneho orgánu na návrhu nie je. Podľa názoru krajského súdu pre vecné vybavenie žaloby a ďalšie konanie vo veci bolo nevyhnutné, aby žalobca uviedol, ktoré konkrétne rozhodnutie, ktorého správneho orgánu vydané na základe jeho žiadosti na Obec Olešná zo dňa 21.08.2002 o vydanie rozhodnutia o potvrdení nadobudnutia vlastníckeho práva vydržaním žiada

preskúmať.

10. Krajský súd konštatoval, že žalobca bol súdom poučený, že má možnosť dať sa zastupovať v konaní advokátom, alebo požiadať o poskytnutie právnej pomoci Centrum právnej pomoci, aby mohol s odbornou starostlivosťou odstrániť vady žaloby; žalobca však túto možnosť nevyužil. Napriek tomu, že v uznesení súdu č.k. 20S/131/2015-254 zo dňa 01.10.2015 bol žalobca podrobne poučený, že je nutné okrem iného presne označiť napadnuté rozhodnutie správneho orgánu, ktorého zrušenia sa žalobou domáha, uvedením čísla rozhodnutia a dňa, kedy bolo rozhodnutie vydané a správneho orgánu, ktorý ho vydal, žalobca opakovane vo svojich podaniach žiadal súd o zabezpečenie spisových materiálov (pokiaľ ich označil spisovými značkami, tak sa netýkajú správnych konaní), aby mohol on sám označiť a identifikovať rozhodnutie, ktoré sa takto rozhodne (po oboznámení sa so správnymi spismi) napadnúť. Je to však postup nemajúci oporu v zákone, pretože pokiaľ nebude riadne označené napadnuté rozhodnutie, súd nemôže vyzvať správny orgán na predloženie spisového materiálu, keďže nevie, kto je žalovaným správnym orgánom a ani aký konkrétny spisový materiál má vyžiadať. Navyše, nie je preukázané, či žalobca návrh zo dňa 21.08.2002 vôbec na príslušný správny orgán podal a teda či vôbec správne konanie o takomto návrhu prebehlo. Krajský súd dospel k záveru, že keďže žalobca nepreukázal podanie uvedeného návrhu, ani neoznačil správne rozhodnutie o tomto návrhu, neodstránil vady žaloby, pre ktoré súd nemôže vo veci pokračovať.

11. Krajský súd v zmysle ustanovení § 59 ods. 3 SSP v spojení s § 98 ods. 1 písm. f/ SSP žalobu uznesením odmietol, keď žalobca vadu žaloby na základe výzvy súdu č.k. 20S/131/2015-254 zo dňa 01.10.2015 (právne účinky výzvy zostali v zmysle § 491 ods. 2, veta prvá SSP zachované) neodstránil v stanovenej lehote ani do rozhodnutia správneho súdu, pričom od doručenia výzvy na odstránenie väd uplynul viac jeden rok, z ktorých dôvodov správny súd nemohol vo veci preskúmania ďalej konať. Na ostatné procesné návrhy uvedené v podaní zo dňa 28.10.2015 a 03.04.2017 (návrh na pristúpenie ďalšieho žalovaného v rade 5/ ENVI - GEOS s.r.o., žiadosť o obnovu konania vedeného na OS Čadca pod sp. zn. 16S/1/2013 - jedná sa o predmetné konanie, pričom táto spisová značka mu bola pridelená na OS Čadca) správny súd už neprihliadol, vzhľadom na neodstránenú prekážku ďalšieho vedenia konania.

12. O náhrade trov konania správny súd rozhodol podľa § 170 písm. a/ SSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak žaloba bola odmietnutá.

## II.

### Kasačná sťažnosť žalobcu

13. Proti uvedenému uzneseniu krajského súdu podal žalobca sťažnosť na Okresnom súde Čadca. Posudzujúc je podľa obsahu navrhoval, aby najvyšší súd napadnuté uznesenie Krajského súdu v Žiline č.k. 20S 131/2015-941 zo dňa 6. apríla 2017 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

14. V dôvodoch sťažnosti žalobca uviedol, že nevykonaním požadovanej opravy chýb v katastri nehnuteľností Katastrálnym úradom v Čadci j. č. X 2/99 ako aj nevykonaním zápisu do katastra j. č. Z 605/99 ako aj nepriznaním a nezapísaním ich zákonne nadobudnutých nehnuteľností do evidencie katastra ako ich vlastníctvo aj v konaní ROEP č. 89/2002 k termínu 16.03.2010 na základe žiadosti zo dňa 21.08.2002 vedenom na Obecnom úrade Olešná v kat. úz. F. podľa zákona č. 180/1995 Z.z. im vznikla a naďalej vzniká škoda nie nepatrná a v konaní požadovali a naďalej požadujú preskúmať aj súvisiace konanie vedené na Okresnom úrade životného prostredia v Čadci č. j. 2007/01153/BB1 a prísl. stavby, ochrana brehu proti vymieľaniu Olešná Potôčky žiadateľa L. A., bytom F., číslo XXX, okres L., ktorou sú dotknutí. Ďalej uviedol, že taktiež nepredložením požadovaných listín, listinných dôkazov a aj predmetného spisu ROEP a príslušných vyšetrovacích spisov a príslušných vyjadrení nemôže v celom rozsahu odstrániť vady žaloby, a preto žiada súd o zabezpečenie príslušných spisov žalovaných

správnych orgánov v 1. až 5. rade, vrátanie prešetrenia požadovaných a dotknutých nehnuteľností aj katastrálnou inšpekciou Úradom geodézie, kartografie a katastra SR, ako aj spisu vedeného na Obvodnom oddelení PZ v Turzovke ČVS:ORP 434/TU - CA- 2013 a spisu číslo ČVS:ORP 46/TU - CA- 2017 a prísl., ako aj spisu z Kriminálneho úradu finančnej správy SR pod číslom 18773/2017 vo veci podaných trestných oznámení a aj predmetného spisu ROEP a aj vo veci úmyselného bezdôvodného obohatenia, zrušenia kúpnopredajnej zmluvy, vrátenia predmetu zmluvy, obnovenia predošlého stavu, náhrady škody, marenia spravodlivosti, marenia vyšetrovania, nečinnosti a i. prísl..

15. Vytýkal krajskému súdu, že napadnutým uznesením v konaní nerozhodol proti opakovane žalovaným v celom rozsahu. Tvrdil, že na základe predložených požadovaných listinných dôkazov a po ich preštudovaní bude vykonané doplnenie žalobného návrhu a následne odstránenie vady žaloby a súčasne bude možné spresniť údaje uvedené v daňovom priznaní - daň z pozemkov zo dňa 31.01.2017 na obci Olešná na parcele C-KN 4281 a C-KN 4283 v konaní ROEP podľa nového mapového operátu a vyrubiť a následne uhradiť daň, nakoľko je sústavne s ich nehnuteľnosťami žalovaným 1/ manipulované bez ich vedomia a súhlasu.

16. Žalobca tvrdil, že opakovane žiadal súd o upovedomenie vo veci zabezpečenia požadovaných dôkazov, príslušných požadovaných vyjadrení, príslušných spisov žalovaných správnych orgánov ako aj príslušných vyšetrovacích spisov a rozhodnutí, kde a kedy si tieto môže v predmetnom súdnom konaní prezrieť a vykonať doplnenie žaloby, odstrániť vady žaloby a vykonať spresnenie návrhu vo veci obnovy konania na základe zmeny dôkaznej situácie. Súčasne žiadal, aby súd do doby oboznámenia sa s požadovanými listinnými dôkazmi vo veci právoplatne nerozhodol. Žalobca ďalej poukázal na to, že vo veci podvodného protizákonného konania boli na L. A. a spol. a aj na neznámeho páchatel'a, ako aj vo veci marenia spravodlivosti a podozrenia z marenia vyšetrovania podané trestné oznámenia aj dotknutými susedmi a taktiež boli vykonané podania na prokuratúru. Tiež žiadal obnovu konania na základe zmeny dôkaznej situácie - leteckých meračských snímok, dobových a aktuálnych fotografií a i. dôkazov aj v príslušných konaniach vedených na Okresnom súde v Čadci. Tvrdil, že na základe usmernenia Topografického ústavu Banská Bystrica k leteckým meračským snímkam bude súdu vo veci obnovy konania predložená kópia CD nosiča uvedených letecky meračských snímok, kde sú detailne zobrazené hranice nehnuteľností v danom období ako aj ich užívanie nehnuteľností - ich skládka materiálu na parcele

C-KN 4281, 4283, 4289/2, 4281/4, 3792/3 a prísl., ako aj ich chodník ku skládke a k potoku, ktoré od roku 1981 dobromyseľne a nerušene užívali vo vydelenom stave od miestnej komunikácie až k Zmatkovému potoku viac ako 10 rokov. Poukázal na to, že k dotknutým uvedeným nehnuteľnostiam v konaní vo veci ROEP a v príslušnom konaní vedenom na Okresnom súde v Čadci 11C 76/2006 bolo podané dovolanie na Najvyšší súd SR a následne aj na Ústavný súd SR.

17. Žalobca sťažnosť podal osobne na Okresný súd Čadca. V záhlaví podania sťažnosti označil: G. a manželka A.; Krajský súd v Žiline č. k. 20S/131/2015 - 941/06.4.2017 a prísl., č. k. 20So/4/2014 a prísl. v právnej veci vedenej na Okresnom súde v Čadci č. k. 16 S/1/2013 a prísl., č. k. 11C 76/2006, č.k. 14 C143/2010 -?- pisárska chyba!, č. k. - návrh podaný na Okresnom súde v Čadci dňa 19. 2. 2010, dňa 15. 6. 2015, č. k. 4C/41/2015, č. k. 4C/82/2006 - obnova konania. Okresný súd Čadca podaním na pošte 4. júla 2018 sťažnosť žalobcu postúpil Krajskému súdu v Žiline. Žalobcovi napadnuté uznesenie Krajského súdu v Žiline bolo doručené do vlastných rúk dňa 9. mája 2017.

### III.

#### Konanie pred kasačným súdom

18. Dňom 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej S.s.p.) upravujúci v zmysle § 1 a) právomoc a príslušnosť správneho súdu konajúceho a rozhodujúceho v správnom súdnictve, b) konanie a postup správneho súdu, účastníkov konania a ďalších osôb v správnom súdnictve.

19. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd kasačný (§ 11 písm. g/ v spojení s § 438 ods. 2 S.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v medziach podanej kasačnej sťažnosti žalobcu (§ 453 ods. 1 S.s.p. ), kasačnú sťažnosť prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 455 S.s.p.), a dospel k záveru, že nie sú splnené zákonné podmienky pre preskúmanie kasačnej sťažnosti žalobcu kasačným súdom v jej merite.

20. Predmetom prieskumného konania na kasačnom súde bolo uznesenie Krajského súdu v Žiline č.k. 20S 131/2015-941 zo dňa 6. apríla 2017, ktorým správny súd žalobu odmietol podľa § 98 ods. 1 písm. f/ SSP v spojení s § 59 ods. 3 SSP.

21. V procese posudzovania zákonnosti napadnutého uznesenia krajského súdu najvyšší súd vychádzal zo skutkových zistení vyplývajúcich z predloženého spisu krajského súdu, na ktoré poukázal už krajský súd v odôvodnení napadnutého uznesenia, z ktorých dôvodov ich neopakuje a súčasne na ne poukazuje.

22. V správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom. (§ 2 ods. 1 S.s.p.)

23. Konanie pred správnym súdom je jednou zo záruk ochrany základných ľudských práv a slobôd a ochrany práv a oprávnených záujmov účastníkov administratívneho konania. (§ 5 ods. 2 S.s.p.)

24. Správnou žalobou sa žalobca môže domáhať ochrany svojich subjektívnych práv proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy.(§ 177 ods. 1 S.s.p.)

25. Kasačný súd predovšetkým upriamuje pozornosť na to, že súdny prieskum rozhodnutia orgánu verejnej správy a konania mu predchádzajúceho správny súd vykoná len na základe žaloby, pričom v procese súdneho prieskumu správny súd nie je súdom skutkovým. Jeho úlohou pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu podľa tretej časti Správneho súdneho poriadku (§§ 177 a nasl. S.s.p.) je posudzovať, či správny orgán príslušný na konanie si zadovážil dostatok skutkových podkladov pre vydanie rozhodnutia, či zistil vo veci skutočný stav, či konal v súčinnosti s účastníkom konania, či rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi a či obsahovalo zákonom predpísané náležitosti, teda či rozhodnutie správneho orgánu bolo vydané v súlade s hmotnoprávnymi ako aj s procesnoprávnymi predpismi. Správny súd pred začatím konania vo veci súdneho prieskumu rozhodnutia orgánu verejnej správy a konania mu predchádzajúceho je povinný posudzovať, či správna žaloba má zákonné náležitosti ustanovené v § 182 ods. 1, 2 SSP. Správny súd vykoná súdny prieskum zákonnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy a konania mu predchádzajúceho len na základe perfektnej žaloby, t.j. žaloby, ktorá spĺňa náležitosti uvedené v § 182 ods. 1, 2 SSP. Pokiaľ žaloba nespĺňa zákonné náležitosti správny súd vyzve žalobcu na odstránenie väd žaloby, resp. jej doplnenie s poučením, ako má žalobu opraviť, resp. doplniť a s poučením o následkoch zastavenia konania alebo odmietnutia žaloby. Proti rozhodnutiu správneho súdu nie je prípustný riadny opravný prostriedok, Správny súdny poriadok ustanovuje zákonné podmienky, kedy proti rozhodnutiu správneho súdu je možné podať kasačnú sťažnosť. Správny súd je povinný v poučení rozhodnutia účastníkov konania poučiť o ich práve podať kasačnú sťažnosť proti jeho rozhodnutiu, ako aj akých spôsobom si svoje právo podať kasačnú sťažnosť môžu uplatniť.

26. Kasačný súd z predloženého spisového materiálu mal preukázané, že uznesenie Krajského súdu v Žiline bolo žalobcovi doručené do jeho vlastných rúk dňa 9. mája 2017. Krajský súd v uvedenom uznesení v časti „Poučenie“ účastníkov konania, teda aj žalobcu, náležite poučil o ich práve podať proti jeho rozhodnutiu kasačnú sťažnosť s uvedením lehoty na podanie kasačnej sťažnosti, označením súdu, na ktorý majú právo podať kasačnú sťažnosť, uvedením zákonných náležitostí kasačnej sťažnosti a poučením o zákonnej povinnosti zastúpenia advokátom v kasačnom konaní.

27. Skutkové zistenia vyplývajúce zo spisu krajského súdu potvrdzujú, že žalobca proti uzneseniu

Krajského súdu v Žiline podal sťažnosť osobne dňa 11.05.2017 na Okresný súd Čadca. Okresný súd Čadca sťažnosť žalobcu odstúpil Krajskému súdu v Žiline prostredníctvom pošty dňa 4. júla 2018. Sťažnosť žalobcu nebola spísaná advokátom a žalobca so sťažnosťou ani nepredložil plnomocenstvo advokáta na zastupovanie v kasačnom konaní najvyššieho súdu.

28. Podľa § 443 ods. 1, 5 SSP kasačná sťažnosť musí byť podaná v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu oprávnenému subjektu, ak tento zákon neustanovuje inak. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Zmeškanie lehoty uvedenej v odsekoch 1 až 4 nemožno odpustiť.

29. Podľa § 444 ods. 1, 2 SSP kasačná sťažnosť sa podáva na krajskom súde, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal.

Lehota na podanie kasačnej sťažnosti je zachovaná, ak počas nej bola kasačná sťažnosť podaná na kasačnom súde.

30. Podľa § 449 ods. 1, 2 SSP sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/, c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

31. Podľa § 450 ods. SSP ak má kasačná sťažnosť vady podľa § 449 a sťažovateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 449 poučený, krajský súd vyzve sťažovateľa na odstránenie vád a poučí ho o následku ich neodstránenia. To platí primerane aj na opomenutého sťažovateľa.

32. Podľa § 459 SSP kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak a) bola podaná oneskorene, b) bola podaná neoprávnenou osobou, c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému kasačná sťažnosť nie je prípustná, d) neboli splnené podmienky podľa § 449, e) nemá náležitosti ustanovené týmto zákonom, bol dodržaný postup podľa § 450 ods. 1 a nejde o prípady podľa § 449 ods. 2 písm. b) a c).

33. Vychádzajúc z citovanej právnej úpravy a skutkových zistení vyplývajúcich z predloženého spisového materiálu krajského súdu, najvyšší súd vyhodnotil kasačnú sťažnosť žalobcu za podanú po uplynutí zákonnej lehoty a nespĺniacu zákonnú podmienku v zmysle § 449 ods. 1 SSP. Skutkové zistenia v danej veci potvrdzujú, že žalobca nepodal sťažnosť na krajskom súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal, t.j. na Krajskom súde Žilina a nepodal sťažnosť ani na kasačnom súde, t.j. Najvyššom súde Slovenskej republiky, hoci v poučení napadnutého uznesenia Krajský súd Žilina účastníkov konania, teda aj žalobcu, náležite poučil o tom, na ktorý súd majú právo podať kasačnú sťažnosť. Skutkové zistenia tiež potvrdzujú, že napadnuté uznesenie Krajského súdu v Žiline bolo doručené do vlastných rúk žalobcu dňa 9. mája 2017, ktorú skutočnosť žalobca potvrdil na doporučenej zásielke súdu vlastnoručným podpisom a žalobca podal sťažnosť na nepríslušnom súde, keď sťažnosť podal na Okresný súd Čadca, ktorý jeho sťažnosť postúpil Krajskému súdu v Žiline až 4. júla 2018. Pokiaľ napadnuté uznesenie Krajského súdu v Žiline bolo žalobcovi doručené do vlastných rúk dňa 9. mája 2017, mal žalobca právo podať kasačnú sťažnosť proti tomuto uzneseniu krajského súdu v lehote jedného mesiaca na Krajský súd v Žiline alebo na Najvyšší súd Slovenskej republiky, t.j. do 9. júna 2017. Uvedené skutkové okolnosti preukazujú, že sťažnosť žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline bola podaná zjavne oneskorene. Z obsahu sťažnosti žalobcu je tiež zrejmé, že sťažnosť nebola spísaná advokátom a žalobca s podaním sťažnosti ani nepredložil plnú moc udelenú advokátovi na jeho zastupovanie v kasačnom konaní pred Najvyšším súdom Slovenskej republiky. V danej súvislosti kasačný súd poznamenáva, že správny súd v preskúmvacom konaní poučil žalobcu o jeho práve požiadať o ustanovenie advokáta na zastupovanie v predmetnom konaní Centrum právnej pomoci a vyzval žalobcu na preukázanie podanej

žiadosti Centru, k čomu mu určil primeranú lehotu. Žalobca v zmysle uvedenej výzvy a poučení správneho súdu nepostupoval a v konaní ostal nečinným, keď nielenže v určenej lehote, ale ani do rozhodnutia správneho súdu správnemu súdu neoznámil, či centrum právnej pomoci požiadal o ustanovenie advokáta a správnemu súdu túto skutočnosť predložením žiadosti nepreukázal.

34. Vzhľadom k uvedenému najvyšší súd kasačnú sťažnosť žalobcu v zmysle § 459 písm. a/ a d/ SSP odmietol.

35. Najvyšší súd o náhrade trov kasačného konania rozhodol v súlade s § 467 ods. 1, 4 SSP v spojení s § 170 písm. a/ SSP. Žiadnemu z účastníkov konania nepriznal právo na náhradu trov kasačného konania, pretože kasačná sťažnosť žalobcu bola odmietnutá.

36. Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v danej veci rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.