

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10So/38/2015
Identifikačné číslo spisu:	3014201032
Dátum vydania rozhodnutia:	20.05.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Hatalová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:3014201032.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: N. Z., bytom Z., proti odporcovi: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o predčasný starobný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č. k. 15Sd/303/2014-18 zo dňa 24.02.2015, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č. k. 15Sd/303/2014-18 zo dňa 24. februára 2015 p o t v r d z u j e .
Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd v Trenčíne napadnutým uznesením č. k. 15Sd/303/2014-18 zo dňa 24.02.2015 opravný prostriedok navrhovateľa proti rozhodnutiu odporcu č. XXX XXX XXXX X zo dňa 02.07.2014 podľa § 250p veta prvá zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) odmietol z dôvodu oneskoreného podania a účastníkom náhradu trov konania nepriznal. V rozhodnutí uviedol, že napadnuté rozhodnutie odporcu bolo navrhovateľovi doručené najneskôr dňa 22.07.2014. Opravný prostriedok však navrhovateľ odovzdal na poštovú prepravu až dňa 10.11.2014, t. j. po uplynutí zákonnej lehoty na podanie opravného prostriedku.

Proti uzneseniu krajského súdu podal navrhovateľ včas odvolanie. K dôvodu odmietnutia jeho opravného prostriedku krajským súdom (jeho oneskoreného podania) sa v podanom odvolaní relevantne nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.), preskúmal uznesenie krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 O.s.p.) a ide o uznesenie, proti ktorému je podanie odvolania prípustné (§ 202 v spojení s § 250s O.s.p.), dospel jednomyselne k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno priznať úspech. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 O. s. p.

V tretej hlave piatej časti Občianskeho súdneho poriadku je upravené rozhodovanie o opravných

prostriedkoch proti rozhodnutiam správnych orgánov. V § 250m ods. 1 a 2 O.s.p. je uvedené, že konanie sa začína na návrh, ktorým je opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu a návrh sa podáva na príslušnom súde v lehote tridsiatich dní od doručenia rozhodnutia, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje niečo iné. Návrh je podaný včas aj vtedy, ak bol podaný v lehote na orgáne, ktorý vydal rozhodnutie a ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o opravnom prostriedku alebo ak obsahuje nesprávne poučenie, možno ho napadnúť do šiestich mesiacov od jeho doručenia.

Podľa § 250p O.s.p. ak je návrh podaný oneskorene alebo ho podá ten, kto naň nie je oprávnený, alebo ak sa napadá rozhodnutie, ktoré preskúmaniu nepodlieha, alebo ak navrhovateľ neodstránil vady, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu návrhu, súd uznesením opravný prostriedok odmietne. Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Zo spisu krajského súdu odvolací súd zistil, že navrhovateľovi bolo rozhodnutie odporcu č. XXX XXX XXXX X zo dňa 02.07.2014 doručené najneskôr dňa 22.07.2014 a rozhodnutie obsahovalo správne poučenie o opravnom prostriedku. Tridsaťdňová lehota na podanie opravného prostriedku začala navrhovateľovi plynúť dňom 23.07.2014 (§ 57 ods. 1 O.s.p.) a jej koniec pripadol na deň 21.08.2014 - na štvrtok. Odvolanie však navrhovateľ odovzdal na poštovú prepravu až dňa 10.11.2014, teda zjavne oneskorene. Krajský súd tak rozhodol správne, keď odvolanie navrhovateľa podľa § 250p O. s. p. odmietol ako podané oneskorene.

Na základe uvedeného sa odvolací súd stotožnil so záverom súdu prvého stupňa, a preto napadnuté uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č. k. 15Sd/303/2014-18 zo dňa 24.02.2015 podľa § 219 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 142 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 246c O.s.p. tak, že účastníkom konania právo na ich náhradu nepriznal, keďže navrhovateľ nebol v konaní úspešný a odporca nemá právo na náhradu trov zo zákona.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.