

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Obdo/35/2018
Identifikačné číslo spisu: 1313216372
Dátum vydania rozhodnutia: 04.12.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Hullová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:1313216372.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu ISTROS, a. s., so sídlom Vajnorská 127, 831 04 Bratislava, IČO: 00 603 830, zastúpeného KURÁŇ & MARKOVÁ, advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Kresánkova 8, 841 05 Bratislava, proti žalovanému v 1. rade N. Z. C., nar. XX. C. XXXX, bytom V. XXXX/XB, XXX X X X. a žalovanému v 2. rade Gladstone, s. r. o., so sídlom Hviezdoslavovo námestie 14, 811 02 Bratislava, IČO: 36 836 613, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 20Cb/85/2013, o dovolaniach žalovaného v 1. rade a žalovaného v 2. rade proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 3Cob/128/2016-583 z 26. októbra 2016, takto

rozhodol:

I. Konanie o dovolaniach žalovaného v 1. rade a žalovaného v 2. rade z a s t a v u j e .

II. Žalobca m á voči žalovanému v 1. rade a žalovanému v 2. rade n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej aj „odvolací súd“) rozsudkom č. k. 3Cob/128/2016-583 z 26. októbra 2016 potvrdil rozsudok Okresného súdu Bratislava III (ďalej aj „súd prvej inštancie“) č. k. 20Cb/85/2013-451 zo dňa 4. februára 2016, žalobcovi priznal plnú náhradu trov odvolacieho konania a neprípustil vstup intervenienta do konania.

2. Uvedený rozsudok odvolacieho súdu napadol dovolaním žalovaný v 1. rade, ktorý ho žiadal zmeniť tak, že dovolací súd žalobu zamietne a zaviazhe žalobcu k náhrade trov konania, vrátane trov právneho zastúpenia, alebo napadnutý rozsudok, ako aj rozsudok súdu prvej inštancie zruší a vec vráti Okresnému súdu Bratislava III na ďalšie konanie. Dovolanie odôvodnil s poukazom na ust. § 421 ods. 1 písm. b/ zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C.s.p.“) tým, že odvolací súd vec nesprávne právne posúdil.

3. Uvedený rozsudok odvolacieho súdu napadol dovolaním aj žalovaný v 2. rade, ktorý taktiež navrhol, aby ho dovolací súd zmenil tak, že žalobu zamietne a prizná mu náhradu trov prvoinštančného a

odvolacieho konania, ako aj náhradu trov dovolacieho konania. Alternatívne navrhol, aby dovolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil odvolaciemu súdu na ďalšie konanie. Dovolanie odôvodnil v zmysle ust. § 421 ods. 1 písm. b/ a c/ C.s.p. tým, že rozhodnutie odvolacieho súdu spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci, nesprávnej aplikácii zásady nemo plus iuris a neaplikácii zásady ochrany dobromyseľného nadobúdateľa nehnuteľností, čím zároveň došlo k neaplikovaniu právnej normy chrániacej jeho vlastnícke právo. Zároveň navrhol, aby dovolací súd odložil právoplatnosť a vykonateľnosť napadnutého rozsudku odvolacieho súdu.

4. K dovolaniu žalovaného v 1. aj v 2. rade sa písomne vyjadril žalobca, ktorý obe dovolania považoval za neprípustné, na základe čoho navrhol, aby ich dovolací súd odmietol. V prípade, ak by však dovolania posúdil ako prípustné navrhol, aby ich dovolací súd zamietol ako nedôvodné. Zároveň navrhol, aby dovolací súd zamietol aj návrh žalovaného v 2. rade na odklad právoplatnosti a vykonateľnosti napadnutého rozsudku a žalobcovi priznal plnú náhradu trov dovolacieho konania.

5. K vyjadreniu žalobcu k dovolaniu sa písomne vyjadril žalovaný v 1. rade, ktorý zotrval na svojich argumentoch uvedených v podanom dovolaní.

6. Podaním zo dňa 16. júla 2018 vzal žalovaný v 1. rade podané dovolanie v celom rozsahu späť. Podaním zo dňa 4. júla 2018 vzal žalovaný v 2. rade podané dovolanie v celom rozsahu späť.

7. Podľa § 446 C.s.p., ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

8. Keďže žalovaný v 1. rade a aj žalovaný v 2. rade vzali svoje dovolania proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 3Cob/128/2016-583 zo dňa 26. októbra 2016 v celom rozsahu späť, Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací podľa ust. § 446 C.s.p. dovolacie konanie zastavil.

9. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania Najvyšší súd Slovenskej republiky neodôvodňuje (§ 451 ods. 3, veta druhá C.s.p.; § 453 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p.). O výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 CSP).

10. Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.