

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Sžo/29/2013
Identifikačné číslo spisu:	1011201428
Dátum vydania rozhodnutia:	22.05.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Jaroslava Fúrová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:1011201428.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: MAC TV, s.r.o., Brečtanová 1, Bratislava, IČO: 00 618 322, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Bugala - Ďurček, s.r.o., Drotárska cesta 102, Bratislava, IČO: 36 731 544, proti žalovanej: Rada pre vysielanie a retransmisiu, Dobrovičova 8, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. RL/53/2011 zo dňa 12. apríla 2011, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 3S 158/2011-39 zo dňa 11. decembra 2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 3S 158/2011-39 zo dňa 11. decembra 2012 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d'alsie konanie.

Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom krajský súd podľa § 250j ods. 2 písm. a/, d/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) zrušil napadnuté rozhodnutie žalovanej č. RL/53/2011 zo dňa 12. apríla 2011 a vec jej vrátil na d'alsie konanie. Súčasne žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania.

Proti predmetnému rozsudku podala žalovaná v zákonnej lehote odvolanie z dôvodu uvedeného v § 205 ods. 2 písm. f/ OSP, navrhujúc, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky zmenil rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 3S 158/2011-39 zo dňa 11. decembra 2012 tak, že žalobu žalobcu voči rozhodnutiu žalovanej č. RL/53/2011 zamietne.

K podanému odvolaniu sa v písomnom podaní zo dňa 21. marca 2013 vyjadril žalobca tak, že navrhol napadnutý rozsudok Krajského súdu v Bratislave v celom rozsahu ako vecne správny potvrdiť. Nesúhlasil s dôvodmi uvedenými v odvolaní žalovanej.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá OSP), a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej nie je možné vecne prejednať vzhľadom na vady konania pred krajským súdom, ktoré mohli mať vplyv na zákonnosť rozhodnutia (§ 212 ods. 3 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP).

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá OSP pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 1 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP úprava postupu súdu a účastníkov v občianskom súdnom konaní má zabezpečiť spravodlivú ochranu práv a oprávnených záujmov účastníkov.

Podľa § 24 OSP účastník sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Ak nejde o zastupovanie podľa § 26, môže si účastník zvoliť za zástupcu len fyzickú osobu. V tej istej veci môže mať účastník súčasne len jedného zvoleného zástupcu; to neplatí, ak ide o zastúpenie podľa § 25.

Podľa § 25 ods. 1 OSP ako zástupcu si účastník môže vždy zvoliť advokáta. Plnomocenstvo udelené advokátovi nemožno obmedziť.

Podľa § 25 ods. 3 OSP advokát je oprávnený dať sa zastupovať iným advokátom ako ďalším zástupcom, prípadne advokátskym koncipientom, ktorého zamestnáva.

Podľa § 250a OSP žalobca musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý zaňho na súde koná; to neplatí vo veciach, v ktorých je daná vecná príslušnosť okresného súdu, alebo ak ide o preskúmanie rozhodnutia a postupu vo veciach zdravotného poistenia, sociálneho zabezpečenia vrátane nemocenského poistenia, dôchodkového zabezpečenia, štátnych sociálnych dávok, sociálnej pomoci a poistenia v nezamestnanosti, aktívnej politiky trhu práce a garančného fondu, poskytovania zdravotnej starostlivosti, vo veciach priestupkov a vo veciach azylu a doplnkovej ochrany.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o advokácii“) advokát je ten, kto je zapísaný do zoznamu advokátov, ktorý vedie Slovenská advokátska komora (ďalej len „komora“ alebo „SAK“).

Podľa § 61 zákona o advokácii advokátsky koncipient je ten, kto je zapísaný do zoznamu advokátskych koncipientov vedeného komorou.

Zastúpenie advokátom v konaní podľa druhej hlavy piatej časti OSP vzhľadom na osobitnú úpravu v piatej časti OSP znamená, že v konaní pred súdom - osobitne na pojednávaní koná za žalobcu advokát, teda osoba zapísaná ako advokát v zozname vedenom SAK. Nakoľko advokátsky koncipient nie je advokátom, v správnom súdnictve pre osobitnú úpravu zastúpenia nemôže byť ustanovenie § 25 ods. 3 OSP, podľa ktorého advokát je oprávnený dať sa zastupovať prípadne advokátskym koncipientom, ktorého zamestnáva, aplikované. Ustanovenie § 250a OSP má obligatórnu povahu, a preto ani podľa § 246c ods. 1 veta prvá OSP primerané použitie ustanovení prvej časti OSP, t. j. ani § 25, neprichádza v úvahu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po oboznámení sa s obsahom predloženého súdneho spisu zistil, že v konaní pred krajským súdom nebolo v plnej miere zabezpečené obligatórne právne zastúpenie žalobcu advokátom podľa § 250a OSP. Zo zápisnice o pojednávaní dňa 11. decembra 2012 vyplýva, že za advokáta Mgr. Juraja Bugalu povereného zastupovaním žalobcu podľa platnej plnej moci zo dňa 25. júla 2011, bola na pojednávaní prítomná iná osoba. Podľa splnomocnenia na strane č. 28 spisu Mgr. Juraj Bugala splnomocnil na zastupovanie na pojednávaní dňa 11. decembra 2012 svojho koncipienta Mgr. P. G., ktorý sa pojednávania zúčastnil.

Z týchto dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 250ja ods. 3 veta druhá OSP a § 221 písm. c/ a f/ OSP rozsudok krajského súdu č. k. 3S 158/2011-39 zo dňa 11. decembra 2012 zrušil a vec vrátil krajskému súdu na nové konanie, v ktorom krajský súd vytknutú vadu konania odstráni a

znova vo veci rozhodne, vypořádajúc sa zároveň i s námietkami žalovanej uvedenými v odvolaní.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.