

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Sžr/49/2012
Identifikačné číslo spisu:	3008200499
Dátum vydania rozhodnutia:	18.11.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Igor Belko
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:3008200499.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v právnej veci žalobcov: 1/ K., bytom H., 2/ K., bytom H., právne zastúpení Charge Davoué UJJ s. r. o., Legionárska 14, Trenčín, proti žalovanému: Okresný úrad v Trenčíne Nám. Sv. Anny 7, Trenčín (pôvodne Krajský pozemkový úrad v Trenčíne, Nám. Sv. Anny 7, Trenčín), o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. H/2008/00191-03 zo dňa 23. mája 2008 a rozhodnutia Obvodného pozemkového úradu v Trenčíne č. 2008/00013-089 zo dňa 11. marca 2008, o odvolaní žalobcov 1/ a 2/ proti výrokom II. a III. a o odvolaniach S., K., K., Z., S., Z., S., F., I., S., S., D. a M. proti výroku III. uznesenia Krajského súdu v Trenčíne, č. k. 13S/41/2008-589 zo dňa 06. decembra 2011, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky výrok II. uznesenia Krajského súdu v Trenčíne, č. k. 13S/41/2008-589 zo dňa 06. decembra 2011 **p o t v r d z u j e .**

Najvyšší súd Slovenskej republiky výrok III. uznesenia Krajského súdu v Trenčíne, č. k. 13S/41/2008-589 zo dňa 06. decembra 2011 **z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d ě a ľ š i e k o n a n i e .**

Odôvodnenie

V zmysle § 1 písm. e/ zákona č. 345/2012 Z. z. o niektorých opatreniach v miestnej štátnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa s účinnosťou odo dňa 01. januára 2013 zrušili krajské pozemkové úrady. Do postavenia Krajského pozemkového úradu v Trenčíne ako pôvodne žalovaného správneho orgánu nastúpil z titulu zákonných zmien Obvodný pozemkový úrad v Trenčíne.

V zmysle § 8 písm. b/ zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov s účinnosťou odo dňa 01. októbra 2013 sa obvodné pozemkové úrady zrušujú, v zmysle § 9 ods. 1 Obvodné úrady zriadené podľa predpisov účinných do 30. septembra 2013 sú okresné úrady podľa tohto zákona a podľa ods. 4 citovaného ustanovenia pôsobnosť obvodného úradu životného prostredia, obvodného pozemkového úradu, obvodného lesného úradu, obvodného úradu pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie a správy katastra ustanovená osobitnými predpismi prechádza na okresný úrad.

V zmysle čl. VI cit. zákona sa zákon č. 229/1991 Zb. o úprave vlastníckych vzťahov k pôde a inému poľnohospodárskemu majetku v znení zákona č. 42/1992 Zb., zákona č. 93/1992 Zb., zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 186/1993 Z. z., zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 205/1996 Z. z., zákona č. 64/1997 Z. z., zákona č. 80/1998 Z. z., zákona č. 72/1999 Z. z., zákona č. 175/1999 Z. z., zákona č. 456/2002 Z. z., zákona č. 172/2003 Z. z., zákona č. 504/2003 Z. z., zákona č. 12/2004 Z. z., zákona č. 549/2004 Z. z., zákona č. 595/2006 Z. z., zákona č. 523/2007 Z. z., zákona č. 571/2007 Z. z., zákona č. 285/2008 Z. z., zákona č. 396/2009 Z. z., zákona č. 139/2010 Z. z., zákona č. 559/2010 Z. z. a zákona č. 145/2013 Z. z. sa zmenil /bod 2./ tak, že slová „obvodný pozemkový úrad“ a „pozemkový úrad“ vo všetkých tvaroch sa v celom texte zákona nahrádzajú slovami „okresný úrad“ v príslušnom tvare.

Na základe citovaných zákonných ustanovení má Najvyšší súd Slovenskej republiky preukázané, že do postavenia Krajského pozemkového úradu v Trenčíne ako pôvodne žalovaného správneho orgánu nastúpil z titulu zákonných zmien Okresný úrad v Trenčíne. Pod všeobecným označením žalovaný v texte je preto nutné rozumieť tak pôvodný správny orgán ako aj jeho právneho nástupcu podľa toho, ktorého sa text odôvodnenia týka.

Krajský súd v Trenčíne napadnutým uznesením pribral do konania účastníkov konania, a to výrokom I. Užívateľov pozemkov v Záhradkovej osade Kubrá - Dubník č. 15-71, kat. úz. H.: 1/ F., 2/ F., obaja bytom K., 3/ F., bytom E., 4/ F., 5/ S., obaja bytom K., 6/ F., 7/ M., obaja G., 8/ M., 9/ O., obaja bytom I., 10/ Z., Y., obaja bytom N., 11/ S., bytom O., 12/ H., bytom S., 13/ Z., 14/ M., obaja bytom E., 15/ M., bytom S., 16/ I., 17/ S., obaja bytom K., 18/ S., bytom S., 19/ E., bytom K., 20/ F., 21/ Y., obaja bytom O., 22/ I., 23/ Z., obaja bytom K. 24/ K., 25/ Z., obaja bytom L., 26/ S., bytom K., výrokom II. Záhradkovú osadu Kubrá - Dubník č. 15-71, kat. úz. H.: výrokom III. Vlastníkov pozemkov v zriadenej Záhradkovej osade Kubrá - Dubník č. 15-71, kat. úz. H.: 1/ M., bytom L., 2/ Z., bytom E., 3/ D., bytom I., 4/ S., bytom H., 5/ N., bytom H., 6/ K., bytom K., 7/ F., bytom F., 8/ S., bytom H., 9/ D., bytom K., 10/ M. bytom E., 11/ S., bytom G., 12/ K., bytom H., 13/ K., bytom Q., 14/ V., bytom I., 15/ F., bytom H., 16/ Z., bytom K., 17/ S., bytom S., 18/ Z., bytom H., 19/ S., bytom E., 20/ F., bytom G., 21/ I., bytom K., 22/ S., bytom H., 23/ K., bytom H., 24/ K., bytom H., 25/ E., bytom H., 26/ M., bytom Q., 27/ K., bytom H., 28/ I., K., 29/ S., bytom H., 30/ D., Y. a výrokom IV. Slovenský pozemkový fond Bratislava.

Krajský súd pri svojom rozhodnutí vychádzal z ustanovení § 250 ods. 1 OSP a § 6 zákona č. 64/1997 Z. z. o užívaní pozemkov v zriadených záhradkových osadách a vyporiadaní vlastníctva k nim v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 64/1997 Z. z.) a zároveň prihliadol na dôvody uvedené v zrušujúcom uznesení Najvyššieho súdu SR, ktorý svojim uznesením z 27.09.2011 sp. zn. 1Sžr/49/2011 zrušil rozsudok krajského súdu z 18.01.2011, č. k. 13S/41/2008-440, ktorým zamietol žaloby žalobcov.

Proti tomuto uzneseniu podali odvolanie žalobcovia 1/ a 2/ a osoby pribraté do konania výrokom III. predmetného uznesenia pod číslom 13/, 14/, 15/, 20/, 21/, 22/, 24/, 25/, 28/, 29/, 10/, 11/ a 12/.

Žalobcovia napadli výroky II. a III. predmetného uznesenia. Žiadali, aby bola v bode II. do súdneho konania pribratá do súdneho konania Základná organizácia Slovenského zväzu záhradkárov č. 15-71 Kubrá - Dubník a v bode III. vlastníci pozemkov S., S., V. a M.. Podľa ich názoru záhradková osada nie je v zmysle § 6 písm. b/ zákona č. 64/1997 Z. z. účastníkom správneho konania. Rozhodnutie žalovaného nadobudlo právoplatnosť 24.08.2009 a od júna 2008 boli vlastníckmi pozemkov a účastníkmi správneho konania žalobcovia a vyššie spomínané osoby. Žalobcovia ďalej poukázali na nezrovnalosti ohľadom vyznačenia právoplatnosti a vykonateľnosti rozhodnutia žalovaného, čo podľa nich nie je možné napraviť inak ako zrušením napadnutého rozhodnutia žalovaného a rozhodnutia Obvodného pozemkového úradu v Trenčíne a vrátenia mu veci na nové konanie a rozhodnutie a ustálením okruhu účastníkov správneho konania a novým doručovaním pozemkových rozhodnutí všetkých účastníkom konania o vysporiadanie vlastníctva k pozemkom podľa zákona č. 64/1997 Z. z..

S., ktorá bola pribratá do konania výrokom III. predmetného uznesenia pod číslom 13/, žiadala zmeniť

bod III. uznesenia a to tak, aby do konania boli pribratí S., S., V. a M. vzhľadom na to, že rozhodnutie žalovaného nadobudlo právoplatnosť 24.08.2009 a od 22.05.2008 boli vlastníkami pozemkov a účastníkmi správneho konania žalobcovia a vyššie spomínané osoby.

K., pribratý do konania výrokom III. pod číslom 14/ a S., pribratá pod číslom 13/, žiadali zmeniť bod III. uznesenia, a to tak, aby do konania boli pribratí S., S., V. a M. vzhľadom na to, že rozhodnutie žalovaného nadobudlo právoplatnosť 24.08.2009 a od 04.06.2008 boli vlastníkami pozemkov a účastníkmi správneho konania žalobcovia a vyššie spomínané osoby.

K., pribratý do konania výrokom III. pod číslom 14/, žiadal zmeniť bod III. uznesenia a to tak, aby do konania boli pribratí S., S., V. a M. vzhľadom na to, že rozhodnutie žalovaného nadobudlo právoplatnosť 24.08.2009 a od 07.07.2008 a od 13.01.2009 boli vlastníkami pozemkov a účastníkmi správneho konania žalobcovia a vyššie spomínané osoby.

Z., pribratý do konania výrokom III. pod číslom 20/ a S., pribratý do konania výrokom III. pod číslom 21/, žiadali zmeniť bod III. uznesenia, a to tak, aby do konania boli pribratí S., S., V. a M. vzhľadom na to, že rozhodnutie žalovaného nadobudlo právoplatnosť 24.08.2009 a od 04.06.2008 boli vlastníkami pozemkov a účastníkmi správneho konania žalobcovia a vyššie spomínané osoby.

Z., pribratý do konania výrokom III. pod číslom 22/, S., pribratý do konania výrokom III. pod číslom 24/ a F., pribratý do konania výrokom III. pod číslom 25/, žiadali zmeniť bod III. uznesenia, a to tak, aby do konania boli pribratí S., S., V. a M. vzhľadom na to, že rozhodnutie žalovaného nadobudlo právoplatnosť 24.08.2009 a od 22.05.2008 boli vlastníkami pozemkov a účastníkmi správneho konania žalobcovia a vyššie spomínané osoby.

I., pribratý do konania výrokom III. pod číslom 28/, žiadal zmeniť bod III. uznesenia, a to tak, aby do konania boli pribratí S., S., V. a M. vzhľadom na to, že rozhodnutie žalovaného nadobudlo právoplatnosť 24.08.2009 a od 22.05.2008 boli vlastníkami pozemkov a účastníkmi správneho konania žalobcovia a vyššie spomínané osoby.

S., pribratá do konania výrokom III. pod číslom 29/, žiadala zmeniť bod III. uznesenia, a to tak, aby do konania boli pribratí S., S., V. a M. vzhľadom na to, že rozhodnutie žalovaného nadobudlo právoplatnosť 24.08.2009 a od 22.05.2008 boli vlastníkami pozemkov a účastníkmi správneho konania žalobcovia a vyššie spomínané osoby.

S., pribratá do konania výrokom III. pod číslom 10/, D., pribratá do konania výrokom III. pod číslom 11/ a M., do konania výrokom III. pod číslom 12/, žiadali zmeniť bod III. uznesenia, a to tak, aby do konania boli pribratí S., S., V. a M. vzhľadom na to, že rozhodnutie žalovaného nadobudlo právoplatnosť 24.08.2009 a od 03.06.2008 boli vlastníkami pozemkov a účastníkmi správneho konania žalobcovia a vyššie spomínané osoby.

Podľa vyjadrenia ZO Dubník č. 15-71 Trenčín - Kubrá, na základe výzvy krajského súdu M., pribratá do konania výrokom III. pod číslom 23/, zomrela dňa XX.XX.XXXX, K., pribratý do konania výrokom III. pod číslom 16/, zomrel dňa XX.XX.XXXX, E., pribratá do konania výrokom III. pod číslom 17/, zomrela dňa XX.XX.XXXX, K., pribratá do konania výrokom III. pod číslom 27/, zomrela dňa XX.XX.XXXX, S., pribratá do konania výrokom III. pod číslom 8/, zomrela dňa XX.XX.XXXX a K., pribratý do konania výrokom III. pod číslom 9/, zomrel dňa XX.XX.XXXX.

K odvolaniu žalobcov sa na základe výzvy vyjadrili Slovenský zväz záhradkárov, Záhradkárská osádka Dubník, č. 15-71, Trenčín - Kubrá, ktorý uviedol, že v čase rozhodnutia žalovaného neboli S. a S. vlastníčkami pozemkov v ZO Dubník, nakoľko kúpne zmluvy boli uzatvárané v deň rozhodovania a po ňom. Ďalej vyjadril nesúhlas so snahou žalobcov, aby boli napadnuté rozhodnutia zrušené, a aby začalo nové konanie.

K odvolaniu sa ďalej vyjadrili osoby pribraté výrokom I. pod č. 2/, 5/, 7/, 9/, 11/, 15/, 18/, 22/ a 24/, ktorý podania žalobcov ako aj ďalšie podania v celom rozsahu odmietajú z dôvodu ich právnej irelevantnosti. Tieto podania podľa ich názoru netvrdia ani nepreukazujú žiadne skutočnosti, ktoré by dávali podklad pre zmenu daného uznesenia ako sa ho domáhajú žalobcovia.

K odvolaniu sa vyjadrila aj F., ktorá uviedla, že súhlasí s odvolaniami vo všetkých bodoch a tiež ako jeden z vlastníkov žiada o nové konanie a rozhodnutie.

V. vo svojom vyjadrení k odvolaniam uviedla, že súhlasí s uznesením krajského súdu, aby bola do konania pribratá ako jeden z vlastníkov pozemkov v zriadenej Záhradkovej osade Kubrá - Dubník a odvolania sa týkajú iných vlastníkov.

Slovenský pozemkový fond Bratislava k odvolaniam uviedol, že smerujú voči bodom II. a III výroku, ktoré sa Slovenského pozemkového fondu netýkajú.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z.) dospel k záveru, že výrok II. napadnutého uznesenia je potrebné potvrdiť a výrok III. zrušiť a vrátiť na ďalšie konanie.

Podľa § 250 ods. 1 OSP účastníkmi konania sú žalobca a žalovaný. Súd aj bez návrhu uznesením priberie do konania účastníka správneho konania, ktorého práva a povinnosti by mohli byť zrušením správneho rozhodnutia dotknuté.

Podľa § 6 zákona č. 64/1997 Z. z. účastníkmi konania sú:

- a) užívateľa,
- b) záhradkárská organizácia,
- c) vlastníci,
- d) Slovenský pozemkový fond.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 64/1997 Z. z. zriadenou záhradkovou osadou sa rozumie záhradková osada zriadená do 24.06.1991 na pozemkoch, ku ktorým bola uzavretá zmluva o dočasnom užívaní pozemku medzi Slovenským zväzom záhradkárov, Slovenským zväzom chovateľov alebo jeho organizačnou zložkou (ďalej len „záhradkárská organizácia“), alebo jej členom a poľnohospodárskou organizáciou alebo inou organizáciou, ktorá k pozemku mala:

- a) právo správy (právo hospodárenia) alebo
- b) právo družstevného užívania, alebo
- c) právo náhradného užívania, alebo
- d) právo užívania na zabezpečenie výroby, alebo
- e) iné užívacie právo.

Zo spisu krajského súdu bolo zistené, že krajský súd výrokom II. napadnutého uznesenia pribral do konania Záhradkovú osadu Kubrá - Dubník č. 15-71, kat. úz. H. Podľa § 6 písm. b/ zákona č. 64/1997 Z. z. je účastníkom konania záhradkárská organizácia. Záhradkárskou organizáciou je záhradková osada zriadená do 24.06.1991 na pozemkoch, ku ktorým bola uzavretá zmluva o dočasnom užívaní pozemku medzi Slovenským zväzom záhradkárov, Slovenským zväzom chovateľov alebo jeho organizačnou zložkou. Odvolací súd nesúhlasí s námietkou žalobcov ohľadom ZO Kubrá - Dubník, nakoľko je zrejmé, že ZO Kubrá - Dubník bola riadne a v súlade so zákonom zriadená do 24.06.1991.

Zo spisu krajského súdu vyplýva, že v čase vydania rozhodnutia už niektoré osoby pribraté výrokom III. neboli vlastníkami pozemkov v zriadenej Záhradkovej osade Kubrá - Dubník č. 14-71, kat. úz. H., dokonca niektoré boli v tom čase už mŕtve. Nebolo preto možné pribrať ich podľa § 250 ods. 1 OSP, nakoľko aj keď boli účastníkmi správneho konania, vzhľadom na to, že predmetné pozemky v čase vydania napadnutého uznesenia nevlastnili, ich práva a povinnosti nemôžu byť zrušením správneho rozhodnutia dotknuté. Okruh účastníkov, ktorí boli pribratí výrokom III. je teda nesprávny, a preto

odvolací súd tento výrok napadnutého uznesenia zrušil a vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie, pričom úlohou krajského súdu bude ústáliť okruh vlastníkov pozemkov v zriadenej Záhradkovej osade Kubrá - Dubník č. 14-71, kat. úz. H. tak, aby to bolo v súlade s reálnym stavom.

Odvolací súd zrušil výrok III. napadnutého uznesenia v súlade s § 212 ods. 4 OSP, podľa ktorého odvolací súd môže rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušiť, aj keď sa navrhuje zmena, a naopak, a to aj s ohľadom na to, aby účastníkom nebola odňatá možnosť konať pred súdom v riadnom dvojinstančnom konaní.

Ostatnými námietkami, týkajúcimi sa veci samej, sa odvolací súd nezaoberal, nakoľko napadnutým uznesením boli do konania pribratí ďalší účastníci a tieto námietky sa predmetného uznesenia vôbec netýkajú.

Odvolací súd dospel k záveru, že námietky žalobcov neboli spôsobilé spochybniť správnosť výroku II. napadnutého uznesenia krajského súdu. Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky výrok II. napadnutého uznesenia podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

Pokiaľ ide o výrok III. napadnutého uznesenia, ten Najvyšší súd Slovenskej republiky, vzhľadom na vyššie uvedené, podľa § 221 písm. h/ OSP zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.