

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Cdo/234/2019
Identifikačné číslo spisu:	8205207213
Dátum vydania rozhodnutia:	16.01.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Emil Franciscy
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:8205207213.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ O. O., bývajúceho v A., 2/ R. N. bývajúcej v A., 3/ S. B., bývajúcej v G., 4/ V. M. bývajúcej v A., 5/ L. C. bývajúcej v N., 6/ H. W., bývajúcej v N., 7/ C. G., bývajúcej v H., 8/ O. A., bývajúceho v C., 9/ W. M., bývajúcej v C., proti žalovaným 1/ V. N., bývajúcej na neznámom mieste, 2/ V. P., bývajúcej v G., 3/ O. T. (N.), bývajúcej v N., 4/ V. W., bývajúcej v B., 5/ H. M. bývajúceho v Z., 6/ W. M., bývajúcej v N., 7/ D. M. bývajúcej v N., 8/ A. M. bývajúceho v N., 9/ M. N. bývajúceho v C., 10/ C. T. bývajúcej v D., 11/ Mgr. L. N. bývajúceho v G., 12/ O. U., bývajúcej v G., 13/ V. G. bývajúcej v O. 14/ M. M., bývajúceho v A., 15/ A. M. bývajúceho v F., 16/ O. G., bývajúcej v S., 17/ W. G., bývajúcej v C., 18/ A. M., bývajúceho v C., 19/ O. M., bývajúceho v C., 20/ O. S. bývajúcej v C., 21/ R. R. bývajúcej v B., o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, vedenom na Okresnom súde Bardejov pod sp.zn. 1 C 397/2005, o dovolaní žalobcov proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 29. apríla 2019 sp.zn. 19 Co 194/2018, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaným nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove rozsudkom z 29. apríla 2019 sp.zn. 19 Co 194/2018 potvrdil podľa § 387 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) odvolaním žalobcov napadnutý rozsudok Okresného súdu Bardejov z 15. februára 2018 č.k. 1 C 397/2005-455.

2. Proti tomuto potvrdzujúcemu rozsudku podali žalobcovia nimi vyhotovené dovolanie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnuté, bez nariadenia pojednávania, dospel k záveru, že nie sú dané procesné predpoklady na to, aby bol uskutočnený meritórny dovolací prieskum.

Na stručné odôvodnenie rozhodnutia (§ 451 ods. 3 CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

4. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

5. V ustanovení § 429 ods. 1 CSP je právnou úpravou účinnou od 1. júla 2016 určená procesná povinnosť dovolateľa byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Zároveň je stanovený obligátny znak dovolania, v prípade absencie ktorého dovolací súd nemôže uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Tento znak (a povinné zastúpenie) sa nevyžaduje len v prípade dovolateľov uvedených v § 429 ods. 2 CSP (t.j. v prípade dovolaní podaných a/ fyzickou osobou, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ právnickou osobou, ak jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľom v sporoch s ochranou slabšej strany, ktorý je zastúpený subjektom uvedeným v tomto ustanovení).

5.1. Ak bolo podané dovolanie, ktoré nespísal advokát (resp. ak dovolateľ nie je zastúpený advokátom), súd skúma, či sa na dovolateľa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP.

5.2. Dovolateľa, na ktorého sa nevzťahuje § 429 ods. 2 CSP a súčasne ktorý nebol v odvolacom konaní poučený o povinnosti v zmysle § 429 ods. 1 CSP, vyzve súd prvej inštancie na odstránenie väd a poučí ho o následkoch neodstránenia väd dovolania (§ 436 ods. 1 CSP).

5.3. Pokiaľ ale nejde o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP a dovolateľ bol v odvolacom konaní riadne poučený o podmienkach podľa § 429 ods. 1 CSP, predstavuje skutočnosť, že v dovolacej lehote bolo podané iba dovolanie nespísané advokátom, taký nedostatok obligátneho znaku dovolania, ktorý už nemožno dodatočne reparaovať.

6. V danom prípade zo spisu vyplýva, že dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu obsahuje riadne poučenie o podmienkach podľa § 429 ods. 1 CSP a žalobcovia, ktorí nie sú dovolateľmi uvedenými v § 429 ods. 2 CSP, nie sú v dovolacom konaní zastúpení advokátom a podali dovolanie, ktoré nespísal advokát. Z týchto dôvodov ani neprichádzal do úvahy postup súdu prvej inštancie v zmysle bodu 5.2. tohto uznesenia dovolacieho súdu.

7. So zreteľom na uvedené najvyšší súd odmietol dovolanie žalobcov podľa ustanovenia § 447 písm. e/ CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP. Vzhľadom na dôvod odmietnutia dovolania neskúmal opodstatnenosť podaného dovolania.

8. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.